

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno posluchače	Milan Vacek
Téma práce	Stabilita pohybu u softballového nadhazovače pomocí kinematické analýzy
Cíl práce	Hlavním cílem této práce je detailní analýza průběhu pohybu nadhazovače. Srovnání různých druhů nadhozu mezi sebou a poukázání na případné odlišnosti.
Vedoucí bakalářské práce	Mgr. Petra Pravečková, Ph.D.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Tomáš Kočlb

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	x			
praktické zkušenosti		x		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x			

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
název práce	x			
téma práce a její aktuálnost	x			
teoretická fundovanost autora		x		
formulace cílů práce	x			
adekvátnost použitých metod		x		
celkový postup řešení	x			
práce s daty a informacemi	x			
hloubka provedené analýzy	x			
členění a logická stavba práce	x			
práce s odbornou literaturou		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň	x			
přesnost formulací a práce s odborným jazykem	x			
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:	x			

Práce je / není doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Bakalářská práce je zpracována na 49 stranách textu, je členěna do 7 kapitol a doplněna 3 přílohami. Hlavním cílem této práce byla detailní analýza průběhu pohybu nadhazovače a srovnání různých druhů nadhozu mezi sebou a poukázání na případné odlišnosti.

Z teoretického hlediska je BP zpracována dostatečně, mohla by obsahovat o něco více aktuálních zahraničních článků. Oceňuji ale výběr nástrojů, pomocí kterých byl projekt realizován -

trojrozměrná kinematická analýza. Pro studii by využit systém Qualisys, kdy vysokofrekvenčními kamerami byl pořízen videozáznam 32 pokusů českého elitního nadhazovače a převeden do softwaru, ve kterém probíhala následná analýza. Naproti tomu trochu jako problematické vidím statistické zpracování. Přesto že se jedná o bakalářskou práci, hodnocení dat pouhým porovnáním aritmetických průměrů a směrodatné odchylky úroveň práce trochu poškozuje, nabízely by se sofistikovanější nástroje – např. analýza rozptylu. Část závěr logicky ukončuje práci a autor konstatuje potvrzení či zamítnutí hypotéz a navrhuje řešení do praxe. Zjistil, že se jednotlivé druhy nadhozů ve svém pohybu významně neliší. Nejvíce se od ostatních druhů odlišoval zpomalený nadhoz (change up). Rozdíly nejsou dostatečně velké, aby byl schopen pálkař předem poznat, jaký druh nadhozu nadhazovač použije.

Citovaná literatura obsahuje celkem 23 zdrojů, z toho 7 citací zahraniční literatury. V přílohách nejsou dostatečně popsány a očíslovány tabulky.

Přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky kladené na Bc práce a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem byl vybrán proband do výzkumu? O jaký výběr se jedná?
2. Proč by měl vnější popis různých druhů nadhozů být co nejvíce invariantní?
3. Proč je důležité, aby nadhazovač měl ve svém repertoáru právě change-up?

V Praze dne: 3. 5. 2017

Podpis: 