

Oponentský posudek na bakalářskou práci,

kteřou zpracoval **Filip Hruša** a nazval ji „**Sjezdové lyžování s exartikulací v kolenním kloubu**“.

Předložená bakalářská práce je zpracovaná na 45 stranách. Po formální stránce má odpovídající metodologické členění a obsahová stránka odpovídá zadání, tj. zvolenému názvu práce. Autor využil k orientaci v odborné problematice 12 monografií a 16 internetových publikací.

V teoretické části autor uvádí základní východiska spjatá s lyžováním i lyžováním osob s amputovanou dolní končetinou. Vzhledem k jasně formulovanému cíli a úkolům práce, popisuje zde stehenní protézy a její dílčí části. Jde o stručný přehled špičkové protetické techniky.

Metodika práce je rovněž srozumitelně popsána a pokrývá rozsah práce, vymezený úkoly.

Výsledky práce jsou odpovídajícím způsobem interpretovány, v soulase s přesnou fotodokumentací.

Diskuse se ještě zabývá podrobněji rozborem výsledků měření. V budoucnu by bylo vhodné včlenit do této kapitoly i diskusi s literaturou. To proto, že se od diplomanta očekává odborný, vlastní názor na shodu, případně odůvodněnou odlišnost odborného stanoviska k určitému tématu, které jak je uvedeno, se řešilo několik let.

Závěr práce je podle mého soudu poněkud upovídaný. Opakují se skutečnosti uvedené v diskusi. V této části práce je rozumné stručně odpovědět na zadané otázky bez obšírného zdůvodňování. Detailní rozbor, polemiky, srovnávání výsledků odborná a přesná diskuse k nim, nechť si čtenář prostuduje v diskusi.

Připomínky:

- Uvažoval jsem o názvu: „Sjezdové lyžování osob po exartikulaci v kolenním kloubu“.
- V použité literatuře na s. 43 nejsou autoři publikací uvedeni jednotně podle citační normy.
- Proč v inzerovaných Přílohách (s. 45), přílohy chybí?
- Protože se práce píše i pro čtenáře, kteří se chtějí textem poučit, je rozumné, když jsou převzaté citace doplněny vlastním vysvětlením, pokud v citaci bližší vysvětlení chybí: např. na s. 4 – *těžiště v neutrálním postavení*; na s. 5 – *vzpříčené lyže*;
- Vzhledem k tomu, že jde o práci výjimečnou z hlediska technických vymožeností, a ty jak mohou přispívat ke kvalitě života občanů se zdravotním

postižením, mohlo být více obrazové dokumentace, které by doprovázely text i představu čtenáře. Např. stehenní protézy s popisem jednotlivých dílů i funkce.

- Vzhledem k tomu, že jde o sjezdové lyžování a oblouky v jejichž základu stojí kročný mechanismus, domnívám se, že je vedle termínu „stojná fáze“, vhodnější používat „kročná fáze“; nikoliv švihová fáze (s. 10, 13,); ta, by se jako sousloví, vhodněji hodila ke klasickému běhu střídavému dvojdobému apod.
- Mám za to, že není přesné vyjádření: „Příčinou pohybu – řízeného pohybu lyžaře“, s. 23. Chybí zde citace, jakož i na dalších stranách, 24, 25.
- Jestliže lze podpořit určitou teorii graficky a naznačit tak význam pro lyžování osob s exartikulací v kolenním kloubu, bylo by užitečné takový graf zhotovit. (s. 25).
- V textu chybí odkazy na obrázky a tabulky.
- V práci je třeba uvést o kolikaleté testování přesně jde, neboť to má svůj význam! (s.30)
- Překlepy jsou pouze na s. 24, 28, 30, 39, 40, 41.

Dotazy:

- Co to je, pohybový stav tělesa? (1. odstavec na s. 24.)
- Síla svalu se projeví pouze zkrácením svalu? (s. 24)
- Vzhledem k čemu je femur skloněn dorzálně o 10°? (s. 39)

Závěr:

Předložená bakalářská práce Filipa Hruši je velmi zajímavá tím, že přináší kvalifikovaný a povzbudivý pohled na možnosti lyžování osob, kterým byla amputována větší či menší část jedné dolní končetiny. Téma je aktuální a ojedinělé v literatuře sjezdového lyžování v České republice. Připomínky, které k práci mám nesnižují její význam! Některé jsou uvedeny proto, že v diplomové práci by se neměly opakovat; některé jsou opravdu k diskusi, k samostatnému, vlastnímu zvážení. Celkově práce odpovídá požadavkům, které jsou na ni kladeny studijním a zkušebním řádem UK FTVS a proto ji doporučuji k obhajobě.

