

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

| | |
|----------------------|---|
| Název | Srovnání adherence a úspěšnosti antivirové léčby virové hepatitidy C u uživatelů a neuživatelů drog |
| Autor | Sonja Vítová |
| Vedoucí práce | MUDr. Viktor Mravčík, Ph.D. |
| Oponent práce | Mgr. Barbara Janíková |

| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky | Body |
|---|--|-------------|
| <p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> | 5 / max. 5 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p> | 15/ max. 20 |

| | | |
|---|---|--------------|
| | předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20). | |
| <p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> | 15/ max. 20 |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> | 27 / max. 30 |

| | | |
|---|--|---------------------|
| <p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> | <p>7 / max. 10</p> |
| <p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p> | <p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> | <p>13 / max. 15</p> |

Celkové hodnocení úrovně práce

| | |
|---|---|
| <p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p> | <p>Autorka zpracovala téma nadmíru aktuální a potřebné, věnuje se ve své práci adherenci a výsledkům léčby u pacientů léčených pro VHC. Teoretická část je obsáhlá, představuje základní kameny problematiky. Může být poněkud překvapivé, že v částech epidemiologie, diagnostika i léčba jsou často citovány zdroje starší než 10let, v práci mohly být zapracovány novinky z oblasti diagnostiky, např. rapid testy ze slin a krve, dry-blood-spot atd. Není jasný zdroj tabulky č. 2 (str.8), není jasné, proč není uveden z aktuálních doporučených postupů? Teoretickou část tvoří citace literatury, jak čtenář prochází kapitolami zaznamenává, že autorka čerpá dále z aktuálnějších zdrojů. Obecně doporučuji vyvarovat se termínu „intravenózní narkoman“. Chybí shrnutí teoretické části práce, postrádám také téma velmi aktuální, a to VHC u osob (uživatelů) ve vězení. Je zmiňován prof. Husa jako přední odborník s vysokou produkcí publikací, ale jako zdroj je použita pouze publikace z roku 2005.</p> <p>Rozsahem práce vzbuzuje obavu z příliš krátkého textu, nicméně nebyl pouze dodržen formát a na jedné stránce je umístěno více znaků, práce tedy víceméně naplňuje formální náležitosti.</p> <p>V praktické části není jasné, z jakého důvodu byl výzkum proveden pouze na jednom pracovišti, toto je reflektováno až v diskusi, není jasné, jak probíhalo oslovení dalších center, kolik jich bylo osloveno atd. Text obsahuje poněkud úsměvné části, které ale vzbuzují otázku, zda autorka dobře pochopila smysl etiky výzkumu: (str. 23 „Vzhledem k tomu, že je výzkum retrospektivní, nedošlo k setkání s pacienty, kterých se výzkum týká, tudíž nedochází k ohrožení výzkumníka“.). Ve výzkumné části chybí popis metodologie a metody získání a zpracování dat.</p> <p>Výsledky přinášejí zajímavé informace v části srovnání SVR, co se týče sociodemografických dat, prezentované výsledky neinformují odděleně o pacientech z VTOS, kteří mají pobytem v instituci jiné podmínky k léčbě (viz otázka níže). Jako limit práce považuji nerozpracování analýzy pacientů, kteří léčbu nedokončili, viz níže v otázce.</p> <p>I přes uvedené nedostatky hodnotím práci jako cennou a zdařilou svými výsledky a doporučuji ji k obhajobě.</p> |
| <p>Doplňující otázky k obhajobě</p> | <p>1. Jak bylo naloženo s dokumentací (chorobopisy) pacientů? Byla dokumentace studována v místě? Byly pořízeny kopie? Byly kopie zničeny?</p> |

| | |
|---------------------------------|---|
| | <p>2. V souboru není zastoupena ani jedna osoba užívající metadon. Čím si tento jev vysvětlujete?</p> <p>3. Diskutujte zařazování šestiměsíční abstinence pacienta do testu adherence.</p> <p>4. V práci diskutujete možné faktory vysokého drop-out (24 %) u pacientů s drogovou anamnézou. Byla provedena podrobnější analýza faktorů? Pokud ne, vysvětlete z jakého důvodu. Vzhledem k vysokému podílu pacientů z VTOS v souboru, není jasné, zda pacienti s dobrou adherencí pocházeli z této skupiny (vliv režimu, stálého bydlení atd).</p> |
| Body celkem | 72 / max. 100 bodů |
| Navrhované hodnocení | <i>práci ne/doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i> |
| Datum | |
| Jméno a příjmení, podpis | Mgr. Barbara Janíková |

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

| Výsledná známka | Bodové rozpětí pro bakalářské práce | Bodové rozpětí pro magisterské práce |
|------------------------|---|--|
| Výborně | 100–81 | 100–86 |
| Velmi dobře | 80–61 | 85–71 |
| Dobře | 60–41 | 70–56 |