

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Behaviorální a psychologické projevy asociované s konzumací jednoduchých cukrů ve vztahu k závislostnímu chování
Autor	Bc. Aneta Stulíková
Vedoucí práce	PhDr. Lenka Čablová
Oponent práce	Mgr. et Mgr. Amalie Pavlovská

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt není explicitně strukturován jako výzkumná práce (výchozí, cíle, metody, výsledky), což limituje přehlednost. V anglické verzi abstraktu je jiné sdělení výsledků než v české („ti, kdo konzumují cukr, vykazují méně psychopatologických symptomů...“). Abstrakt koresponduje s obsahem práce, má přiměřený rozsah.</i></p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a</p>	17 / max. 20

<p>standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>V úvodu práce zcela chybí odkazy na odbornou literaturu. Nicméně ve zbylém textu autorka pracuje s literaturou velmi kvalitně, literatura je volena adekvátní, česká i zahraniční. Seznam literatury bohužel obsahuje zdroje, které autorka v obsahu práce nevyužívá (Kudrle, Gil-Campos et al., Singh). Naopak chybí citace Kalina et al. (2015), kterou autorka v textu uvádí.</i></p> <p><i>Dosavadní výzkum byl podroben kritice, autorka velmi dobře prezentuje protichůdná zjištění z výzkumů a kvalitně syntetizuje získané informace do srozumitelné podoby.</i></p> <p><i>Téma práce je aktuální, vhodně propojuje problematiku konzumace jednoduchých cukrů a závislosti. Chybí však informace, že výzkum je zaměřen výhradně na respondenty stravující se makrobioticky, což může významně ovlivnit validitu zjištěných dat.</i></p>	
<p>Použití metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Téma práce je zaměřeno na vztah závislosti a psychologických a behaviorálních aspektů konzumace cukru, bohužel cíl, tak jak je definován, toto téma nenaplňuje. Část práce působí odtržená od tématu závislosti, není zřejmé, zda autorka chce zmapovat výhody a nevýhody konzumace cukru, anebo zjistit, zda rysy konzumace respondentů by mohly naplňovat kritéria závislosti. Jedna ze tří výzkumných otázek naznačuje snahu zjistit, zda respondenti mohou vykazovat známky závislosti, nicméně není dostatečně specifická v jednotlivých pojmech, tj. jak vypadá carving po cukru, odvykací stav apod.</i></p>	<p>13 / max. 20</p>

	<p><i>Autorka pro výzkumný vzorek využila metodu samovýběru, což neuvádí, respektive není zřejmé, jakým přesným způsobem respondenty vybírala, u kontrolní skupiny tato informace zcela chybí. Současně je zcela vyloučena kategorie respondentů s nižším vzděláním, což není reflektováno, autorka se zaměřuje jen na absolventy vysokých škol a středních škol s maturitou. Taktéž není uvedeno, proč byla vylučovacím kritériem pro zařazení do výzkumného souboru nemoc – naopak by tato charakteristika mohla mít souvislost s konzumací cukru.</i></p> <p><i>Zmiňuje požadavek pro zařazení do vzorku minimálně 2 roky bez konzumace cukru, na jiném místě pak uvádí podmínku téhož 1 rok. Popis výběru vzorku míchá s technikou sběru dat.</i></p> <p><i>V části Metodologie studentka pro mě nelogicky zařazuje vymezení makrobiotické stravy, tato informace patří do teoretické části. V abstraktu ani cílech není uvedeno, že práce bude zaměřena pouze na respondenty, kteří se stravují makrobioticky.</i></p> <p><i>Práce je strukturována logicky. Metodologie je popsána na odborné úrovni za využití zdrojů z literatury.</i></p>	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Výsledky jsou prezentovány na deskriptivní úrovni, umožňují srovnání kvaziexperimentální a kontrolní skupiny. Není zcela zřejmá souvislost se závislostí – zda studentka chtěla poukázat na podobnost kritérií závislosti na psychoaktivních látkách a na cukru. Toto není explicitně uvedeno.</i></p> <p><i>Nicméně prezentuje všechny poznatky, některé jsou méně srozumitelné (např. souvislost výsledků dotazníku SCL-90 s konzumací cukru a závislostí), kde to bez uvedení podrobnější interpretace</i></p>	<p>25 / max. 30</p>

	<p><i>působí jako sdělení, že lidé, kteří konzumují cukr vykazují zásadní patologii a naopak. Navíc se autorka interpretaci téměř nevěnuje.</i></p> <p><i>Je škoda, že nezpracovala výsledky podobně s literaturou, kterou cituje, ale neporovnává. Např. že cravingem po cukru častěji trpí ženy. Toto mohla autorka z výsledků snadno vyčíst, ale nečiní tak.</i></p> <p><i>Autorka diskutuje limity práce, bere v úvahu alternativní vysvětlení. Kriticky podrobuje výsledky zjištěním z literatury. Nesrovnává je však s žádným podobným výzkumem zaměřeným na závislost na cukru a makrobiotický typ diety. Jsou učiněna doporučení pro další výzkum.</i></p>	
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Etické aspekty jsou zohledněny, etické konflikty nejsou známy.</i></p>	<p>9 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce pojednává aktuální téma závislosti na cukru, je logicky uspořádána. Pro zvýšení přínosu pro</i></p>	<p>12 / max. 15</p>

	<p><i>obor bych doporučila více se věnovat vztahu aspektů konzumace cukru a závislosti.</i></p> <p><i>Co se týče rozsahu, polostrukturovaná interview mohla poskytnout širší spektrum výsledků, které autorka mohla více zužitkovat a přinést tak zásadnější zjištění pro praxi. V této podobě poskytuje omezenou pilotní studii, která je zaměřena výhradně na makrobiotiky, ale nezkoumá další aspekty tohoto způsobu stravování.</i></p> <p><i>V práci jsou nedostatky v interpunkci a skloňování podstatných jmen, chybí přeložky apod.</i></p>	
--	---	--

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Práce je vhodně strukturována a dle názvu měla ambici věnovat se vztahu konzumace jednoduchých cukrů a závislosti. Nicméně cíl práce je formulován jinak, jedna z výzkumných otázek je sice věnována kritériím závislosti, avšak výsledky poskytují spíše menší vhled do problematiky vzájemného vztahu obou aspektů.</p> <p>Autorka velmi kvalitně pracuje s kritickou analýzou odborných zdrojů, prokazuje schopnost kritického myšlení a práce s literaturou, kterou v textu správně cituje. V seznamu literatury jsou uvedeny i nepoužité zdroje.</p> <p>Respondenti v kvaziexperimentální skupině jsou z řad makrobiotiků, toto není v úvodu práce ani v cílech zohledněno, nicméně autorka diskutuje v závěru práce limit nedostatku dalších informací o celkové změně životního stylu respondentů.</p> <p>V části věnované výsledkům nejsou dostatečně propojena zjištění z polostrukturovaných rozhovorů s výsledky dotazníků, chybí interpretace dotazníku SCL-90, který je tudíž využit zbytečně.</p> <p>Na str. 39 je nesprávně označena prezentovaná tabulka v návazném textu.</p> <p>Dle mého názoru je škoda, že se autorka nezkusila věnovat také kontrolní skupině v první části otázek, tj. zjistit minimálně jejich názory a postoje ke konzumaci cukru, tj. co by je např. vedlo k ukončení jejich konzumace, jaké změny by očekávali apod.</p> <p>Všechny výše uvedené komentáře jsou zároveň doporučeními. Práce je vhodnou pilotní studií a za předpokladu, že by se studentka podrobněji věnovala vztahu závislosti a konzumace cukru u různých skupin, např. s různou mírou zdraví a fyzické aktivity, bylo by téma rozhodně přínosné pro praxi.</p> <p>Co se týče kladných stránek práce, je to rozhodně vysoká schopnost práce s literaturou, vhodné propojování zjištěných poznatků. Práce by si zasloužila možná i širší rozsah.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaké další faktory, kromě omezení konzumace cukrů, mohly vést ke zjištěným změnám u respondentů v kvaziexperimentální skupině? 2. Jaké faktory mohou mít vliv na rozhodnutí pokračovat v konzumaci cukrů, i přes deklarované negativní vnímání jejich přísunu?

Body celkem	80 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	19. 8. 2016	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Amalie Pavlovská	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56