

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Uživatelé drog jako uchazeči o zaměstnání v Praze 10 a možnosti jejich uplatnění na trhu práce
Autor	Ilona Mňuková
Vedoucí práce	PhDr. Lenka Vavrinčíková, PhD.
Oponent práce	Mgr. Hana Fidesová, PhD.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p>Abstrakt je zpracovaný na výborné úrovni. Obsahuje všechny klíčové části, je přiměřeně rozsáhlý, koresponduje s obsahem práce. Autorka však nevhodně používá 1. osobu mn. č., který je v odborných pracích sice běžný, zde však vyvolává dojem kolektivní práce, byť z obsahu práce je zřejmé, že autorka zpracovala diplomovou práci samostatně. Tuto výhradu oponentka bodově nezohledňuje, s ohledem na to, že jinak je abstrakt jazykově i obsahově v pořádku.</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p>	15/ max. 20

<p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Rešerše odborné literatury je zpracována na velmi dobré úrovni. Zdůvodnění práce je logické a odpovídá výsledkům rešerše i autorčiným znalostem praxe. Literatura je řádně citována, argumentace je standardní, na dosavadní výsledky autorka kriticky nahlíží. Autorka projevila znalost problematiky v českém prostředí včetně znalosti kontextu pořizování analýz a výzkumů souvisejících s tématem. S ohledem na relativně úzké téma práce by však bylo vhodné rozšířit rešerši a obecnější témata zaměstnanosti a provést důkladnější rešerši zahraniční literatury.</i></p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Autorka zvolila vhodný cíl práce, kterému odpovídají i zvolené výzkumné otázky. Velikost vzorku, volba metod i nástrojů jsou zdůvodněny, použitá metoda umožňuje replikaci, práce je logická. Zvolená metodologie je na velmi dobré úrovni. Validita ani reliabilita dat nebyla specificky řešena.</i></p>	15/ max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p>	25 / max. 30

<p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Teoretická část práce je zpracována na výborné úrovni, přehledně, jasně, věcně správně. Autorka prokazuje hlubokou znalost právní úpravy, tato část (zejm. část 2) je však velmi popisná, autorka mohla doplnit kritický pohled na jednotlivé metody a nástroje využívané úřady práce. V kapitole 3 se autorka velmi vhodně věnuje též problematice pracovněprávních vztahů v kontextu zaměstnanosti.</i></p> <p><i>Výzkumná část využívá vhodnou metodologie, výsledky analýzy potřeb jsou zevrubně a přehledně zpracovány, závěry jsou konkrétní a korektní. Oponentka však postrádá úvahu o slabých a silných stránkách práce, diskusi v kontextu soudobého výzkumu a doporučení pro další výzkum.</i></p>	
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Práce na velmi dobré úrovni diskutuje etické aspekty práce. Upozorňuje na možný konflikt zájmů mezi autorkou a respondenty. Z textu práce však není zcela jasné, zda respondenty byly osoby, s nimiž autorka byla v kontaktu v souvislosti s výkonem svého zaměstnání či nikoli, což oponentka považuje za podstatné.</i></p>	<p>8 / max. 10</p>

<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce je přes shora uvedené výhrady na výborné úrovni, svým zaměřením originální a rozhodně ji lze označit jako přínosnou pro rozvoj oboru adiktologie, zejména pokud se týče následné péče, práce s klienty po výstupu z výkonu trestu apod. Zvolené téma je zásadním společenským problémem.</i></p>	<p>13 / max. 15</p>
---	---	---------------------

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Předložená diplomová práce řeší aktuální a zatím teoreticky i výzkumně málo zpracované. Práci je velmi dobře zpracována po formální i obsahové stránce a považuji za přínosnou pro obor adiktologie i pro oblast zaměstnanosti obecně. S ohledem na relativně specifické téma oponentka doporučuje při pokračování výzkumu zohlednit případné obdobné výzkumy související se zaměstnaností ostatních obtížněji zaměstnatelných skupin uchazečů o zaměstnání. Bližší hodnocení a výhrady viz shora uvedené hodnocení jednotlivých položek.</p> <p>Přes přínosy práce oponentka shledala méně zásadní nedostatky obsahové, které vedly k výslednému hodnocení „velmi dobře“. Tyto nedostatky však studentka může napravit v rámci obhajoby v souvislosti s prezentací výsledků i v rámci odpovědí na položené otázky.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaké shledáváte slabé a silné stránky svého výzkumu? 2. Jaká doporučení pro další výzkum z výsledků Vašeho výzkumu vyplývají? 	
Body celkem	81 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	19. 8. 2016	
Jméno a příjmení, podpis	Hana Fidesová	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56