

Posudek vedoucího na diplomovou práci „*Roztroušená skleróza: kortikoidní a biologická léčba, význam pedagogiky v rehabilitaci*“

Autor: Bc. Anna Rosová

Vedoucí diplomové práce: RNDr. Edvard Ehler, Ph.D.

Pracoviště: Katedra biologie a environmentálních studií, PedF UK v Praze

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Diplomová práce Anny Rosové si své cíle stanovuje na straně 12., v úvodní kapitole. Hlavní cíle práce jsou dva – jednak porovnat farmakologickou léčbu a tendence ve změnách farmakoterapie v průběhu posledních let, a jednak se zabývat fyzioterapií při léčbě RS z pohledu (speciální) pedagogiky. Další dílčí výzkumné otázky si klade autorka ještě v praktických kapitolách 6., 7., 8. Dle mého názoru byly obecné cíle práce v podstatě naplněny. Výzkumné otázky jsou pak rozebrány a vyhodnoceny v rámci každé jednotlivé kapitoly, ke které se vztahují.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):

Předložená diplomová práce má strukturu bezesporu komplikovanou. To je dáno jednak postupným vývojem diplomového projektu autorky, a jednak tato struktura byla i cílem při psaní diplomové práce. Samotný text je velmi obsáhlý, má 106 stran (i s přílohami). Je dělen do třech velkých tematických celků. První z nich – teoretická část, která se zabývá samotnou chorobou (roztroušenou sklerózou), diagnostikou, léčbou (zejména se zaměřením na biologickou léčbu a léčbu pomocí kortikoidů) – má 55 stran. Tato část je velmi podrobně zpracována a autorka kromě velkého množství nastudované literatury využívá i informace z konzultací s lékaři pracujícími s pacienty s RS. Následují dvě části označené jako „praktické“. Jedná se o analýzu studií biologické a kortikoidní léčby, a druhá velká část praktického výzkumu je věnována rehabilitaci, a to jak popisem rehabilitačních metod a přístupů, tak sledováním souboru pacientů a vyhodnocením pedagogického přístupu v průběhu jejich rehabilitační léčby. Do jisté míry dochází při tomto dělení k míchání teoretických a praktických částí, drobná reorganizace kapitol by umožnila čtenáři lepší orientaci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):

Formální úprava práce je v zásadě v pořádku. Práce obsahuje povinné součásti. Tabulky, grafy a obrázky však nejsou zařazeny v textu, ale jsou všechny najednou vloženy do samostatné kapitoly 11. Přílohy. To moc nepomáhá přehlednosti textu, kdy čtenář musí hledat doplňující obrázek daleko od samotného textu, který ho popisuje.

Práce s literárními zdroji je na velmi dobré úrovni. V přehledu literatury najdeme přes 7 stran zdrojů jak klasických, tak internetových. Většina citovaných položek jsou odborné články z českých odborných periodik, ale nacházíme zde i některé položky zahraniční literatury. Z tohoto hlediska jsem s prací velmi spokojen. Autorka prostudovala velké množství literatury, a tak mohla zpracovat pro biologa nelehké kapitoly zabývající se farmakoterapií do dostatečné hloubky a odbornosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, možný praktický přínos, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):

Celý diplomový projekt sl. Rosové musím hodnotit pozitivně. Sama si vybrala téma, které ji od počátku zajímalo, sama naplánovala výzkumný projekt a po konzultacích se mnou ho upravovala, tak aby umožnil vypracování diplomové práce. Na konzultace chodila vždy připravená, a medicínsky zaměřené části práce konzultovala i s lékaři z odborných center pro RS. Samotná práce je pak výsledkem těchto konzultací, kde se autorka snaží spojit odbornou, biomedicínskou, část a pedagogickou část. Na plynulejším provázání těchto dvou částí by to chtělo ještě nějaký čas pracovat a pedagogickou část ještě rozšířit, ale i odevzdaná verze mě, jako školitele, uspokojuje a pokládám ji za zdařilou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám.

6. KONEČNÉ DOPORUČENÍ:

Předloženou diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Datum: 1. 9. 2016

RNDr. Edvard Ehler, Ph.D.