

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložil student: Bc. Anna Rosová

Název: Roztroušená skleróza: kortikoidní a biologická léčba, význam pedagogiky v rehabilitaci

Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle výzkumu provedeného v diplomové práci jsou uvedeny v úvodních partiích textu, v základních rysech byly splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Předložená diplomová práce obsahuje dvě teoretické a dvě praktické části. První teoretická část uvádí podrobné informace o vybraném onemocnění a zaujímá více než polovinu celkového rozsahu práce. Autorka popisuje možné příčiny vzniku nemoci, klinický obraz, diagnostiku, formy RS a způsoby léčby.

Praktická část je rozdělena na dva celky. V prvním celku provedla autorka analýzu literárních zdrojů popisujících třetí fázi klinického testování léků na RS podle zvolených kritérií. Poněkud mi uniká smysl této kapitoly a její vztah ke kapitole č. 5 s názvem „Léčba“ v teoretické části. Výsledky jsou prezentovány v poměrně nesrozumitelných tabulkách, které mají různý styl, nejsou umístěny v textu a jsou opatřeny jen sporadickou legendou. U kortikoidů jsou uvedeny pouze české historické studie, „nejnovější“ je z roku 1978. Ani shrnutí výsledků na str. 65 příliš jasno do problematiky nevnese. Celkově je tato kapitola uchopena nešťastně a určitě by bylo lepší ji zařadit do teoretické části a provázat ji s kapitolou č. 5.

Po prvním „praktickém celku“ pokračuje autorka opět teoretickou kapitolou č. 7 pojednávající o rehabilitaci pacientů s RS (teorie by měla být určitě pohromadě a ne rozptýlená na různých místech diplomové práce).

Ve druhé výzkumné části autorka provedla pozorování dvou rehabilitačních skupin, kdy každou pozorovala jednu hodinu. Uvádí popis aktivit a na závěr se je pokouší hodnotit z pedagogického hlediska (je otázkou, nakolik je její hodnocení fundované a komplexní, když nemá lékařské ani fyzioterapeutické vzdělání).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 101 stran textu a 5 stran příloh. Text je na dobré odborné i jazykové úrovni. Použitá literatura je převážně vhodně vybrána a většinou řádně citována. Práce obsahuje všechny základní formální náležitosti, není ovšem standardně logicky členěna. Z výhrad, které k práci mám, bych zmínila především tyto: každá hlavní kapitola by měla začínat na nové stránce; v práci je množství velmi krátkých kapitol (př. str. 40 – 42, str. 89) obsahujících často jen několik slov; tabulky a grafy nejsou v textu, což ztěžuje celkové porozumění; přílohy se uvádějí až za seznam literatury; seznam zkratk – jsou převážně v angličtině, chybí české ekvivalenty; používání zkratk v názvech kapitol není příliš vhodné; číslování kapitol až do 5. úrovně se obvykle nepoužívá; občas se v textu vyskytují různé velikosti písma.

4. KOMENTÁŘ OPONENTKY (úroveň a pravidelnost komunikace s autorem(kou), celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Celá práce působí rozporuplným dojmem. Teoretické pasáže jsou poměrně zdařilé, ale praktické části jsou k práci podivně přilepené, každá se zabývá něčím jiným a práce působí neprovázaně. V práci se vyskytují navíc i četné formální chyby. Provedený výzkum působí poměrně jednoduše a je malého rozsahu. Nicméně práce je akceptovatelná, i když ji doporučuji k obhajobě s velkými výhradami.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- Jakým způsobem byste výsledky nebo teorii vaší práce použila ve výuce přírodopisu a biologie (prosím uveďte konkrétní možnosti zařazení učiva).

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená diplomová práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k obhajobě s výhradami uvedenými výše.

V Praze dne 22.8.2016

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.