

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: **Kristýna Hanková**
Název práce: **MOTIVACE ŽÁKŮ STŘEDNÍHO ODBORNÉHO UČILIŠTĚ
K TĚLESNÉ VÝCHOVĚ A SPORTU**

Oponent práce: PaedDr. Marie Hronzová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka si zvolila téma korespondující s aktuálně diskutovanými tématy školství, pohyb, životní styl. Práce je koncipována teoreticko-prakticky, teorie cca 25 stran, výzkumná část cca 38 stran. Cíl práce a problémové otázky jsou zformulovány jasně a v souladu s tématem.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

V teoretické části se autorka vyjadřuje k vybraným relevantním pojmům souvisejících s tématem a dokládá zde dobrou orientaci v problematice. Výběr literárních zdrojů je v rámci odbornosti, citace zdrojů je správná. Snad jen kapitola 3.2.3 působí poněkud „retrospektivním“ dojmem (období před adolescencí). U problematiky motivace postrádám alespoň zmínku o současných snahách o zvýšení motivace na úrovni celorepublikových, oblastních a místních programů (Pohyb do škol, Sředoškolská liga, akce AŠSK, apod.)

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce

Hypotézy jsou s výjimkou H3(poněkud vágní) formulovány konkrétně a ve vztahu k cíli práce i k problémovým otázkám. H4 by bylo lépe pro vyvození pregnantních závěrů rozdělit na dvě hypotézy.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce

Zvolená dotazníková metoda se jeví pro účely výzkumu práce jako vhodná. Otázky v dotazníku většinou postihují dané téma. Nevhodná je nabízená formulace odpovědi „**občas**“ (ot. 3 a 11) – vhodnější by zřejmě bylo místo „*ano x občas*“ dotazovat „*pravidelně x nepravidelně*“. Jaký je rozdíl mezi „*sportuješ sám*“ x „*s nikým*“ (ot. 6) a mezi odpověďmi 16b) a 16e)? Z formulace otázek není patrné, zda respondenti chápali pod pojmem sport všichni totéž (sport nebo pohybová aktivita?).

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jsou prezentovány ve formě tabulek a grafů (= zdvojená interpretace). Ve výsledkové části většinou chybí vyhodnocení odpovědí „*jiné*“. Potvrzení hypotézy č.5 **neodpovídá její formulaci** – autorka ve formulaci hypotézy uvádí „*minimálně 60% nesportujících žáků*“, rovněž v Diskuzi a v Závěrech uvádí

„71% nesportujících žáků“, avšak tento údaj je interpretací výsledků odpovědí „všech žáků“, nikoliv jen nesportujících (?). Interpretace odpovědí chlapců v % vnímám pouze jako prezentaci možné statistické metody (příliš malé absolutní číslo respondentů).

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků

Závěry jsou formulovány srozumitelně a přehledně díky jejich strukturovanosti. Autorka se rovněž kriticky vyjadřuje ke komplexnosti a objektivitě výsledků a je si vědoma lokální platnosti zjištěných fakt a vyvozených závěrů.

7. Formální stránka práce

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Po jazykové stránce se v práci objevují drobné překlepy a gramatické nepřesnosti (*všechny fakta, protože x proto, že, jaké druh, diference x diferenciaci...*).

8. Celkové hodnocení práce

Práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce. Prosím autorku o zodpovězení otázek a vysvětlení uvedených nejasností (viz výše).

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace:

Datum: 4.8.2016

Podpis: