

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

**Autor práce:** Bc. Monika Reslerová  
**Název práce:** Teaching English to Pupils with Dysorthography  
**Vedoucí práce:** Mgr. Klára Uličná, PhD.  
**Rok odevzdání:** 2016  
**Rozsah práce:** 80 stran  
**Posudek:**  vedoucího práce  oponenta  
**Autor posudku:** Karel Žďárek

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) <sup>1</sup>
1.	<b>Odborný kontext</b>	Orientace v pojednávané problematice, odborné zázemí a širší přehled o disciplíně, znalost a uplatnění odborné terminologie, reprezentativnost a aktuálnost použité odborné literatury, variabilita odborných zdrojů a schopnost jejich syntézy	5
2.	<b>Výzkum</b>	Stanovení a splnění cílů, formulace hypotéz, vhodnost a relevance metod a zvolených postupů, jasnost formulace a interpretace závěrů práce	4
3.	<b>Struktura a forma</b>	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, návaznost a provázanost textu, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, poznámkový aparát, adekvátnost a provedení příloh, odpovídající úroveň citační	4
4.	<b>Jazyková úroveň</b>	Celková úroveň jazykového projevu, přesnost, rozmanitost a čtivost formulací, absence gramatických, lexikálních a pravopisných nedostatků, úroveň odborného stylu	5
5.	<b>Věcná správnost a přesvědčivost</b>	Hloubka a kvalita provedených analýz, faktická, věcná a obsahová správnost, podloženost, aktuálnost přístupů, schopnost argumentace a kritického myšlení, schopnost náležitě formulovat a interpretovat zjištění	5
6.	<b>Originalita</b>	Přínos práce, samostatnost zpracování, původnost myšlenek, kreativita a zaujetí danou problematikou, možnosti dalšího rozvíjení, celková náročnost a pracnost, potenciál práce (navázání na výzkum či aplikace jeho výstupů v praxi)	5

## **Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):**

Předkládaná diplomová práce Bc. Moniky Reslerové se zabývá tématem dysortografie ve výuce anglického jazyka. V teoretické části práce autorka pojednává o specifických vzdělávacích potřebách (kap 1.2) a specifických poruchách učení (kap. 1.3). Problematiku vzdělávání studentů se specifickými poruchami učení zasazuje autorka v kap. 1.3.5 do kontextu výuky anglického jazyka a následně se zaměřuje na dysortografii, a to zejm. v rovině na problémech s pravopisem (spelling) a gramatikou. K jednotlivým problémům autorka uvádí možná řešení.

Cílem praktické části je nabídnout vhled do problematiky dysortografie v kontextu 2. stupně ZŠ ve vybraných školách, které mají bohatou zkušenost s výukou žáků se specifickými poruchami učení. Těžištěm této vícečetné případové studie je strukturované přímo pozorování výuky anglického jazyka u tří učitelek, jehož kontext je dokreslen strukturovanými rozhovory s pedagogickým poradcem dané školy, učiteli a žáky dysortografiky. Autorka analyzuje a interpretuje získaná data pro každou školu zvlášť a v závěru provádí syntézu interpretací a dochází k závěru, že praxe a teorie se do značné míry rozcházejí a uvádí možné

<sup>1</sup> Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

### **Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):**

důvody.

Práci posluchačky Bc. Reslerové shledávám přínosnou zejména pro svou aktuálnost (celospolečenské téma inkluze). Dále práce může významně pomoci studentům učitelství, kteří kteří mohou mít z práce se studenty se specifickými poruchami učení obavy, přičemž často tyto obavy pramení z neznalosti či nedostatku zkušeností. Tato práce nabízí vhled do problematiky a částečné zprostředkování této zkušenosti. Dalším kladně hodnoceným aspektem práce je snaha o zajištění validity výzkumu prostřednictvím triangulace – nahlížení na zkoumaný aspekt edukační reality z několika úhlů pohledu (vlastní pozorování, pohled učitele, ped. poradce a žáka).

V práci se však objevují i některé drobné nedostatky či nepřesnosti:

- 1) Na straně 38 není dostatečně zdůvodněno doporučení neužívat multiple-choice test pro studenty dysortografiky.
- 2) V úvodu do metodiky výzkumu na str. 40 autorka nepřesně operuje s termínem „hypotéza“, kterou si klade za cíl potvrdit či vyvrátit.
- 3) Všechny tři observované hodiny u každého z učitelů tvoří jednu kapitolu. Pro čtenářovu snazší orientaci v textu bych doporučil nějakou formu grafického členění (např. samostatné oddíly či podnadpisy). Dále by pro přesnější představu o vyučovací hodině bylo vhodné do přílohy uvést učitelovu přípravu na hodinu včetně cíle hodny.
- 4) Přestože po formální stránce je práce kvalitně zpracovaná a autorka je konsistentní v užívání formálního registru, objevují se marginální jazykové chyby (str. 39 pasív reader asked once more, str. 41 substitute If the do to?).

Přes uvedené nedostatky považuji práci za velmi zdařilou a na základě výše uvedeného doporučuji práci k obhajobě. Výslednou známku ponechávám na výsledku obhajoby.

### **Témata a náměty k diskusi při obhajobě:**

- 1) Mohla byste upřesnit, z jakého důvodu není vhodné užívat multiple-choice test pro studenty dysortografiky?
- 2) Mohla byste vysvětlit užití termínu „hypotéza“ na straně 40?
- 3) Dotazovaní žáci si patrně nebyli vědomi skutečnosti, že byli diagnostikováni jako dysortografici.
  - a) Jedná se podle Vašeho názoru o součást strategie, jak se studenty se specifickými poruchami učení pracovat?
  - b) Myslíte si, že by měli být podle Vašeho názoru žáci informováni o jejich diagnóze?
  - c) Pokud ano, proč a jaké by tento krok mohl mít důsledky?

**Práci tímto**  **doporučuji**  **nedoporučuji k obhajobě.**<sup>2</sup>

**Datum:** 11. 9. 2016

**Podpis:**

<sup>2</sup> Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.