

Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2015/2016

Student: Barbora Svrčinová
Datum narození: 27.07.1990
Identifikační číslo studenta: 79018052

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Učitelství pro střední školy
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — výtvarná výchova

Identifikační číslo studia: 415032
Datum zápisu do studia: 04.09.2013

Název práce: Česká ilustrace dětské knihy v šedé zóně normalizace

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — výtvarná výchova

Vedoucí: prof. PhDr. Ladislav Daniel, Ph.D.
Oponent(i): doc. ak. mal. Ivan Špirk

Datum obhajoby : 13.09.2016 **Místo obhajoby :** Praha
Termín: řádný
Průběh obhajoby: Diplomantka přistoupila k obhajobě diplomové práce. V počátku hovoří o východiscích, obsahu teoretické části (zejména výčet autorů), praktické části (popisu vlastních děl) a didaktické části (cíle, průběh, reflexe). Diplomantka v charakteristikách spíše ulpívá na vyjmenovávání „věcí“, než aby přistoupila k jejich kvalitativnímu zhodnocení. Po celou prezentaci studentka hovoří plynule, živě, samostatně.

Vedoucí práce vytýká absenci relevantní literatury. Také zpochybňuje studentčin výběr autorů. Oceňuje však vlastní praktickou práci, které nelze upřít kultivovanost, schopnost přiblížit se dětskému diváku (čtenáři). Upozorňuje na občasný výskyt gramatických chyb, překlepů, nevhodné užívání zkratek. Didaktická část je stejně jako praktická vydařená s velkou mírou vcítění směrem k žákovi. Jisté nedostatky shledává i po formální stránce jako jsou např. popisky v obrazové části.

Oponent souhlasí se závěry vedoucího práce. Jmenovitě se vyjadřuje k didaktické části. Oceňuje otevřenost, empatii diplomantky - učitelky, ale opět postrádá jasnější stanovení cílů, toho, co vůbec studentka sleduje a co chce naučit. To v důsledku vede k nemožnosti provést hlubší kvalitativní reflexi vlastního působení. Diplomantka – učitelka se zříká vlastní zodpovědnosti za směřování žakovského

vzdělávání a výchovy.

Studentka reaguje na oponentem čtenou kritiku, kterou přijímá za oprávněnou. Členové komise vytváří dialog vztahující se k tématu diplomové práce, do kterého se studentka adekvátně zapojuje.

Výsledek obhajoby:

dobře

Předseda komise:

PhDr. Věra Uhl Skřivanová, Ph.D.

.....

Členové komise:

prof. PhDr. Ladislav Daniel, Ph.D.

.....

MgA. Michal Sedlák

.....