

Oponentský posudek diplomové práce

Vedoucí diplomové práce: MgA. Michal Sedlák

Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

Autor diplomové práce: Bc. Markéta Žemlová -

Obor: Učitelství výtvarné výchovy pro SŠ, ZŠ a ZUŠ, prezenční studium

Název diplomové práce: Skutečnost a sen

1. Celkový přístup studentky ke zpracování úkolu:

Práce je v souladu se schváleným zadáním. Cíl práce je stanovený, způsob zpracování tématu odpovídající a struktura přehledná. Jednotlivé kapitoly uzavírají celková shrnutí tématu.

2. Adekvátnost řešení pro naplnění zadání:

Praktickou část práce představuje soubor prací na papíře. Autorka zapojila do tvorby vlastní dcery. Jedná se o princip kolaborace, vzájemného sdílení tvorby nad daným formátem. Původní kresbu vytvořenou autorkou překrývají malířské zásahy dcer. Do daného tvaru autorka v dalším kroku znovu kresebně zasahuje. Nakolik je z popisu práce i fotografické dokumentace patrné, jedná se doposud spíše o prvotní ohledávání výše popsaného principu. Nabízí se rozpracování v čase i v postupu. Vzhledem k podmínkám, kdy jsem zatím neměl možnost shlédnout práce v originále, ponechávám konečné hodnocení této části na dobu obhajoby.

Teoretická část práce je zaměřena k tématu mateřství v odraze vizuální kultury, s důrazem na role matky, umělkyně. Skutečnost a sen je vyjádřena v rozporech, které přináší snaha dané role naplnit v závislosti na zažitých a široce mediálně sdílených modelech, respektive realitě běžného provozu domácnosti. Text vykazuje vhléd a zaujetí danou problematikou. Autorka staví do centra pozornosti vlastní zažitou zkušenost. Diplomantka s odbornou literaturou pracuje adekvátně, nejen že cituje, ale kriticky zdroje hodnotí a dospívá k vlastnímu pojetí. Výběr prezentovaných autorek / autorů je ve značné míře závislý na sekundární literatuře.

Didaktickou část práce tvoří soubor realizovaných hodin na SOU. Diplomantka poskytuje vhléd do oblasti odborného školství, které je v souvislosti s oborem výtvarná výchova reflektováno sporadicky. Snaží se o kritický i sebekritický pohled. Projekt doprovází velmi omezenou dokumentací studentských prací, na jejímž základě lze jen těžko hodnotit průběh a výsledky realizovaných hodin.

3. Formální náležitosti práce:

Zadání práce je publikováno v nečitelné podobě. Práce je sestavena přehledně, v příloze je doplněna vhodným obrazovým materiálem, kvalita anotace je dobrá. Způsob citování odpovídá citační normě. Na str. 33 došlo v textu k záměně autora reprodukováného díla (Černický / Pěchouček).

4. Úkoly pro obhajobu:

- a) Doplňte didaktický projekt o dokumentaci studentských prací, včetně následné analýzy.
- b) Navrhněte konkrétní inovace didaktického projektu, na základě časového odstupu (viz text na str. 52).

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

25. 8. 2016


doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.