

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Jiří Černý**

Téma a rozsah práce: Srovnání právní úpravy zabezpečení v nemoci v České republice a Bulharské republice, **96** stran vlastního textu

**Datum** odevzdání práce: 17.10.2016, práce odevzdána elektronicky 14.10.2016

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z klíčových institutů souvisejících se sociální smírem v České republice
2. **Náročnost** tématu na:
  - Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
  - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
  - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
  - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
  - Samostatnost při zpracování tématu – diplomant zpracovala práci samostatně, téma se mnou nekonzultoval, stejně jako vlastní práci (to je pochopitelné k mojí roli oponenta v tomto řízení)
  - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do tří částí. V rámci první a druhé části autor detailně analyzuje českou a bulharskou úpravu nemocenského pojištění, resp. zabezpečení v nemoci pojištěnce i členů je ho rodiny a základní pojmy relevantní pro zadanou práci. Následně se autor věnuje porovnání obou úprav. Tato struktura práce je úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.
  - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu
  - Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům, vyzdvihují hluboký komparativní vhled do bulharské úpravy,

kdy autor jde do primární literatury v původním jazyce. Vyzdvihuji syntézu poznatků v části třetí práce

- Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, místy překlepy (např. zmatečné číslování na str. 97 diplomové práce), u internetových zdrojů doporučuji příště citovat den použití, resp. den nahlédnutí do tohoto zdroje (viz např. str. 1 diplomové práce).

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Dle protokolu o kontrole podobnosti s již odevzdanými pracemi ze dne 24.10.2016 je počet podobných dokumentů 104, ale míra podobnosti je pod 5 % a je dána shodností citovaných děl a použité právní úpravy. Autor očividně skvěle využil své znalosti i studium na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v oborech filologie.
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. Nesdílím názor autora uvedený na str. 97 diplomové práce, že Listina základních práv a svobod je ústavním zákonem vyhlášeným předsednictvem ČNR pod č. 2/1993 Sb. Listina byla vyhlášena jako příloha ústavního zákona 23/1991 Sb. kterým se uvozuje Listina základních práv a svobod jako ústavní zákon Federálního shromáždění České a Slovenské Federativní Republiky. Vyhlášení prostřednictvím usnesení č. 2/1993 Sb. mělo odlišný význam. Navíc předsednictvo ČNR nemělo pravomoc schvalovat ústavní zákony.

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některé z následujících otázek:

a) Které úprava ošetřovného - česká nebo bulharská je pro pojištěnce finančně výhodnější (viz str. 89 diplomové práce, jde mi o hledisko pracovní vs. kalendářní dny)?

b) Je vhodné zavést čekací lhůtu též pro zaměstnance v českém systému nemocenského pojištění?

6. **Doporučení** práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní komisí pro obhajobu diplomových prací
7. Navržený **klasifikační stupeň** – výborně podle výsledku obhajoby

V Praze dne 4.11.2016

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent diplomové práce