

Bc. Vendula Válková. *Rekontextualizace a aktualizace vybraných Ježíšových podobenství pro účely katecheze. Diplomová práce.* Praha: UK HTF, 2016, 97 s.

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Lukeš, Th.D.

Věc: Posudek oponenta

Oponent: Prof. ThDr. Ján Liguš, Ph.D.

0. Úvod

Uvedená diplomová práce studentky Válkové se věnuje zkoumání výše uvedeného tématu, po formální stránce obsahuje všechny předepsané součásti: Anotace, Klíčová slova v české a anglické řeči, Obsah, Úvod, text, Závěr, anglické shrnutí a Seznam použité literatury, který s cizojazyčnou literaturou a elektronickými zdroji činí celkový počet 46. Poznámkový aparát je lokalizován pod čárou a poznámky číslované od 1-274.

1. Obsahově věcná stránka práce

V Úvodu autorka definuje dva cíle své práce: „Katechetický pohled a výklad“ selektovaných parabolických textů z Matoušova evangelia a hermeneuticko-teologický postup „uvést podobenství tak, aby byla srozumitelná jak dospělému čtenáři, tak také čtenáři ve věku adolescenta“ (s. 8). Vlastní text práce však pojímá v sobě celkem pět kapitol, v druhé kapitole studentka analyzuje a explikuje pojmy: Podobenství, rekontextualizace a aktualizace (s. 9-11); ve třetí až páté kapitole odborně teologicky analyzuje, explikuje poslání a význam teologických oborů v jejich interdisciplinárních kontextech a v tomto pořadí to jsou: Katechetiku (s.11-37), Hermeneutiku a jejich pomocné vědy (s. 38-45), Podobenství Nového zákona, jejich vznik, vnitřní struktura, významu a vztahu k alegorii (s. 46-53). V závěrečné šesté kapitole se autorka dostává ke Katechetickým aspektům v šesti vybraných Ježíšových podobenství, jak je obsahově věcné, zachovává Matoušovo Evangelium: Podobenství o plevelu a pšenici (Mt 13, 24-30 a 13, 37-43), Podobenství o zrně hořčičném, Mt 13, 31-32 (s. 64-71), dále o Pokladu a perle Mt 13, 44-46 (s.71-80), o Rybářské síti, Mt 13, 47-50 (s.80-83), a o Posledním soudu, Mt 25, 31-46 (s.83-90). Při odborné analýze, výkladu, aplikaci a interpretaci uvedených textů studentka Válková uvede nejdříve biblický text, jeho souvislosti a stručné teologické výklady, potom si všimá „role“ a „kontextů“ jednotlivých podobenství společně se vztahem k jejich misijnímu poslání, k aktuálnímu významu v katecheticko-didaktické činnosti a v etické orientaci (viz, s. 54-90). Své myšlenkové postupy, analýzy, explikace a dedukce autorka opírá o publikace významných českých i zahraničních protestantských, husitských i římskokatolických teologických odborníků (R. Bultmann, J.Mánek, J.Mrázek, F.Žilka, J.Merell a další). Tady se dostávám k

2. Závěrečnému hodnocení

Obsahuje dva aspekty: kladný i záporný. Kladný aspekt práce je její vědecko-odborný přínos, kterým práce činí srozumitelnou jak původní historicko-sémantickou intenci Ježíšových podobenství, jejich současný, aktuální význam pro učitele náboženství na církevních a státních školách, tak také pro pomoc adolescentům v krizovém období jejich života (s.9, 91).

Určité nedostatky oponentované práce se ukazují v následujících zjištěních: V **Obsahu není uvedena stránka anglického shrnutí**, v Úvodu chybí jak **explicitně uvedená metoda zpracování diplomky**, tak také **stručný souhrnný obsah jednotlivých kapitol** (s. 8) a v Poznámkovém aparátu se nedá ve většině odkazů na literaturu striktně nuancovat, co je citát nebo volná parafráze autorky. Kromě toho studentka uvádí pokaždé v poznámkách pod čárou

komplexní bibliografický údaj včetně vydavatele, nakladatele a ISBN (jako příklad viz čísla poznámek: 1, 3, 5, 7, 8, 9 a všechny ostatní) a také způsob uvádění odkazů na čísla stránek **je zásadně špatný**, protože označení citované stránky uvádí zkratkou „str.“ a má být pouze „s.“, a to vždycky před číslem uváděné stránky publikace (příklad: „Mrázek, J. název díla, místo vydání a rok a odkaz,211 str.“ a má být s. 211. Tento nesprávný způsob uvádění stránek se týká všech čísel poznámek (1 – 274).

I přes tyto uvedené formální nedostatky chci diplomovou práci studentky Bc. V. Válkové k obhajobě doporučit s podmínkou, že k ní přinese přepracovaný Poznámkový aparát podle kritérií HTF. In puncto si dovolím také otázku: Může se studentka Válková blíže vyjádřit ke sloům: „**Parabola na rozdíl od vlastního podobenství vypravuje volně vytvořené historky**“ (s. 49).

Po skončení úspěšné obhajoby **navrhuj práci klasifikovat „Dobře (3)“, pokud s tím komise bude souhlasit.**

V Praze dne 25.08.2016

Vlastnoruční podpis:

Prof. ThDr. Ján Liguš, Ph.D.