



Ústav světových dějin

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Bc. Ondřej Malý**

Název práce: **Konec skvělé izolace: Zahraniční politika pozdně viktoriánské Británie**

Jméno oponenta práce: **PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s přiměřeným množstvím vydané a odborné české a cizojazyčné literatury. Literatura se z hlediska současného stavu bádání snaží reflektovat i nejnovější zdroje, což je pozitivní aspekt. Škoda, že nevyužil cenou edici MACMURRAY, J. V. A., *Treaties and Agreements with and Concerning China; The Secret Memoirs of Count Tadasu Hayashi*, London 1915 nebo novější studie k britsko-egyptským vztahům.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce a metodologie odpovídá zadání.



Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Předložená diplomová práce má logickou strukturu. Je rozčleněna do osmi přehledných kapitol a řady podkapitol, což je struktura, odpovídající stanoveným cílům. Žádný významný aspekt britské zahraniční politiky nebyl opomenut.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Autor vcelku zdařile analyzuje dostupné vydané prameny a literaturu, jež přiměřeně k rozsahu práce a zvoleným cílům interpretuje. Některé pasáže práce mají spíše kompilační charakter; analytická část je někdy výrazně upozaděna. Nachází se tam i drobné faktografické nepřesnosti: Krügerův telegram nebyl v roce 1986, ale v roce 1896 (s. 15) aj., Šimonoseki není v Koreji, ale v Japonsku (s. 77) či chyby při psaní velkých písmen. Nepříliš šťastné je i množství překlepů a nepřesností u dálněovýchodních kapitol.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:



Ústav světových dějin

Stylistická a jazyková stránka práce Ondřeje Malého je na slušné úrovni. Nedostatek jinak pěkné práce vidím v tom, že systematicky nerozlišuje pomlčku od rozdělovníku/spojovníku. Nemale rezervy jsou i v poznámkovém aparátu, který by si zasloužil více pozornosti. Odkazování na *Parliamentary Papers* a *British Documents on the Origins of the War 1898–1914* je nedostatečné a přímé citace či údaje v textu obtížně ověřitelné.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Předložená diplomová práce Ondřeje Malého představuje analýzu zahraniční politiky Velké Británie v pozdně viktoriánském období. V českém prostředí se s ohledem na rozsah a zaměření jedná o zajímavou a přínosnou studii. Ondřej Malý dle mého názoru předložil po odborné stránce slušnou práci. Navzdory výše zmíněným výtkám je třeba zohlednit fakt, že svou práci založil i na cizojazyčných sekundárních zdrojích a vydaných pramenech, a proto je práce po obsahové stránce velmi dobrá. Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje všechny požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, navrhuji hodnocení velmi dobře.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Nemám otázky

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 1.9.2016

Podpis: