

OPONENTSKÝ POSUDEK

na diplomovou práci „**Srovnání výskytu šelem v habitatech současné krajiny pomocí fotopastí**“

Autor: **Bc. Klára Pyšková**

Vedoucí práce: **prof. RNDr. Ivan Horáček, CSc.**

Konzultant: **prof. David Storch, PhD.**

Diplomová práce obsahuje 87 stran textu včetně tabulek, grafů, obrázků a citací použité literatury.

Předložená diplomová práce se zabývá především druhovým složením šelem a frekvencí jejich výskytu v různých typech prostředí mozaikovitě krajině středních Čech; sezónní a denní aktivitou šelem. Cílem diplomové práce bylo i zjistit zda se ve studované oblasti vyskytují nepůvodní druhy šelem. K sledování šelem byla použita stále více používaná metoda vyhodnocení fotografických snímků pořízených tzv. fotopastmi. Posuzovaná práce přináší nové a některé nové zásadní informace o biologii šelem v podmínkách hustě osídlené kulturní krajiny středních Čech, na příkladu modelové oblasti Polabí. Diplomová práce je založena na literárním přehledu více jak 210 literárních pramenů. Tento přehled je vyčerpávající a obsahuje jak práce historické a starší, které se dnes již často neuvádějí, tak práce zcela nejnovější. Výsledky jsou prezentovány srozumitelnou formou a vycházejí z vhodně zvolené metodiky i statistického vyhodnocení. Za velmi přínosnou považuji diskuzi, ve které autorka dostatečně vysvětluje důvody zjištěných rozdílů mezi zjištěnými i dříve publikovanými výsledky a to po stránce jak metodické, tak i věcné.

Obecně lze konstatovat, že diplomatka zvládla přístup k řešení zadaného tématu velmi dobře o čemž svědčí jak forma a členění diplomové práce, tak i její obsah. Předložený výsledek odpovídá požadavkům, kladeným na odborné studie obdobného typu. Odpovídající je i zvolený postup řešení. Zvláště kladně hodnotím pečlivý přístup diplomantky při řešení problematiky. Formální záležitosti diplomové práce je na dobré úrovni a drobné nedostatky nijak výrazně nesnižují její úroveň.

K předložené práci mám několik následujících připomínek:

1. Šakal obecný nelze obecně označit za nepůvodní druh, tak jak je uváděno na mnoha místech diplomové práce. Jeho expanze v Evropě je přirozená bez přímého podílu člověka na jeho šíření.

2. Lze uvažovat na základě získaných údajů také o potravní konkurenci mezi šelmami ?
3. Autorka hodnotí výskyt obou druhů kun dohromady kvůli obtížné identifikaci vyfocených jedinců (viz foto kuny skalní na str.16, kdy se jedná téměř jistě o ne zcela typicky vybarvenou kunu lesní). Nicméně se domnívám, že by stálo za dodatečné vyhodnocení využití habitatu u typicky zbarvených jedinců, nebo alespoň určení poměru obou druhů na fotografiích.
4. Proč si autorka vybrala požívaný typ fotopasti ? V době zahájení diplomové práce již bylo na trhu větší množství daleko kvalitnějších kamer, které pracují daleko rychleji (nedochází k exponování tzv.prázdných snímků, kdy focený objekt je v době expozice již mimo zorné pole kamery) a fotografie jsou daleko ostřejší (odpadla by např. značná část nejistých determinací kun).
5. Skutečnost, že kamerami nebyly zachyceny druhy jako psík mývalovitý, mýval severní či norek americký zdaleka nemusí znamenat, že se v sledovaném území nevyskytují. Zkušenosti ze severní Moravy či východních Čech dokládají, že v těchto oblastech je uloveno daleko větší množství psíků mývalovitých než je zachyceno na tam používaných fotopastech.

Závěrem doporučuji obhajobu předložené diplomové práce. Autorka plně prokázala své tvůrčí schopnosti. Celkově lze označit opanovanou diplomovou práci za velmi zdařilou a hodnotím ji stupněm **v ý b o r n ě**.

V Praze 7.9.2016

prof. Ing. Jaroslav Červený, CSc.
Katedra myslivosti a lesnické zoologie
Fakulta lesnická a dřevařská,
Česká zemědělská Univerzita v Praze