

Posudek oponenta diplomové práce

Práce Dominiky Kukačkové s názvem „Reprodukční biologie a pohlavní dimorfismus ještěra *Lepidophyma smithii* (Squamata: Xanthusiidae)“ má včetně seznamu literatury čítajícího 109 pramenů celkem 56 stran.

Práce byla skvostně zadána. Studovaný druh je reprezentantem menší, exotické a pro nás do nedávné doby nesnadno dostupné čeledi, která je biologicky extrémně zajímavá. Oponent závidí diplomantce možnost pracovat na tak skvělém modelu. Počet odchovaných a měřených jedinců je, absolutně i s ohledem na daný druh, vysoký a celý proces sběru datového materiálu byl zajisté nesmírně pracný. Zajímá mne ovšem velmi, nakolik se diplomantka dlouhodobě na odchovu studovaných zvířat a sběru dat podílela. Pokud v rozhodující míře, pak to velmi významně zvyšuje hodnotu diplomového projektu. Dosazené výsledky jsou díky rozsáhlému materiálu přesvědčivé a jistě budou záhy publikovány.

Úvod práce (str. 8-27) je sepsán vcelku přehledně (to však není případ odstavce na straně 15 nahoře) a zdařile. Citovaná literatura je dostatečná, i když je výběr trochu selektivní, pokrývá hlavně dílčí témata již dříve studovaná školitelem a nepřináší interpretačně příliš nového.

Kapitola Materiál a metodika je velmi stručná, podrobnosti designu zcela chybí (např. kolik jedinců, kdy a kolik opakovaných měření, v jakém stáří). Tím se dosti odchyluje od žánru diplomové práce (podobně je tomu i v následujících kapitolách). Původně jsem se domníval, že je překladem manuskriptu připraveného k publikaci, ale nejspíše nikoli, protože málokterý vědecký časopis by přijal rukopis až do té míry málo prozrazující o metodách.

Kapitola Výsledky obsahuje jen pramálo textu (celkem sotva jednu stranu), zato však velké množství zcela nekomentovaných výstupů a grafů. Ty jsou sice věcně v pořádku a obsahují doslova studnici moudrosti, ale autorka jaksi čeká, že se čtenář sám v problematice vyzná a skryté poklady ocení a interpretaci si udělá sám.

Předchozí výtky platí do značné míry i o kapitole Diskuse, která je cca na dvou stránkách textu a proto velmi výběrová.

Kapitola Shrnutí, ač má jen 7 řádků obsahuje i vyjádření k heterozygotnosti u parthenogenezi vzniklých jedinců, o které však ve výsledcích či metodice není ani slovo.

Shrnuto, práce je sepsána na velkolepé téma, založena na skvostném materiálu a obsahuje celou řadu prioritních a publikovatelných výsledků. Ale problémem je, nikoli to, co v práci napsáno je, ale to, co tam není. Části metodiky, výsledků i diskuse, jako by chyběly. Jakoby práce zůstala nedopsaná do konce.

Závěrem konstatuji, že hodnocený opus i přes výše sepsané kritické připomínky doporučuji k obhajobě. Hodnocení by mělo záležet především na tom, jaký vklad autorka učinila do sběru materiálu včetně péče o studovaná zvířata. Pokud by velký, tak doporučuji pominout mnohé a pochválit uchazečku za skvěle odvedenou práci, pokud ale úlohou diplomantky bylo jen zpracování jinými sebraných dat a spisování textu, tak se svého úkolu zhostila vskutku nedbale a měl by jí stihnout trest za nevyužití tak skvělé příležitosti, kterou jí dal školitel.

V Praze dne 6.září 2016

Daniel Frynta