

Posudek konzultanta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomantky: **Kristýna Kyslíková**

Název práce: **Odpovědnost za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **12. srpna 2016**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 12. srpna 2016.

Konzultace

Diplomantka práci s konzultantem opakovaně konzultovala a konzultantem vznesené připomínky v mnohém reflektovala.

Podobnost práce s jinými dokumenty

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 8559 stranách. Práce vykazuje podobnost s 424 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.

Konzultantovi jsou známy práce, které se věnují odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání. Žádná však není shodná a ani významně podobná s předloženou prací.

Z uvedených důvodů protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

Ke struktuře práce, k její logické stavbě, k obsahu a ke zvolenému tématu

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, celkem z 87 stran. Samotný text práce má 73 stran. Práce tudíž splňuje minimální požadavky předepsané pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, resp. Univerzity Karlovy.

Práce je rozdělena do devíti kapitol, které na sebe vzájemně navazují.

Autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu. Úvodem (kapitola 1) vymezuje pojem pracovněprávní odpovědnost. Následně (kapitola 2) se věnuje jednotlivým druhům odpovědnosti, aby navázala (kapitola 3) pojednáním o odpovědnosti za škodu. Ve čtvrté kapitole pak přibližuje v základních obrysech právní úpravu odpovědnosti zaměstnance za zaměstnavatele způsobené škody. Na kapitolu čtvrtou navazuje stručné základní pojednání (kapitola 5) o odpovědnosti zaměstnavatele za škody způsobené zaměstnanci. Konečně pak kapitola šestá je zaměřena na výchozí momenty právní úpravy odpovědnosti zaměstnavatele za pracovní úrazy a nemoci z povolání. Tento výklad dále autorka (kapitola 7) doplňuje o úvahy o možných řešeních zabezpečení zaměstnance pro případ pracovního úrazu nebo nemoci z povolání. K tomu (kapitola 8) diplomantka stručně vypočítává jednotlivé druhy zákonem předvídaných náhrad při

pracovním úrazu anebo nemoci z povolání, aby svůj výklad uzavřela srovnáním jednotlivých figur, jde-li o právní úpravu odpovědnosti za škodu na zdraví před rekonstrukcí soukromého práva a dále po rekonstrukci soukromého práva.

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání odpovídajícím způsobem rozčleněna.

Diplomantka zvolila tradiční, nicméně stále aktuální téma, které však pojednala částečně odlišně, když se nezaměřila, jak tomu často bývá, na popis jednotlivých druhů náhrad. Téma pojala širěji primárně z hlediska koncepčního, což jí lze přičítat k dobru.

Zkoumaná materie má významné problematické momenty a nabízí prostor pro formulaci úvah *de lege refenda*, zejména jde-li o možnou budoucí koncepci právní úpravy odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání.

Jedná se o téma široké, které se však autorce podařilo vhodným způsobem uchopit a zpracovat, přičemž do textu odpovídajícím a citlivým způsobem zapracovala i související aspekty.

Cíle vymezené diplomantkou úvodem práce se jí podařilo uspokojivě naplnit.

Logická stavba práce je dobrá.

K jazykové úrovni, k použitým metodám zpracování a k práci s literaturou

Práce je sepsána v českém jazyce.

Po jazykové stránce lze práci hodnotit jako zdařilou.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací.

Práce byla zpracována za užití odpovídajícího okruhu pramenů. Ocenit lze práci s judikaturou – autorka využila širokého okruhu relevantní judikatury

Z obsahového hlediska se jedná o práci zdařilou a není důvod formulovat žádnou zásadnější připomínku.

Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě

Diplomantka prokázala v problematice dobrou orientaci. Práci lze hodnotit jako zdařilou.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze, s navrženým klasifikačním stupněm výborně až velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Diplomantka by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) Které koncepční řešení předmětné materie upřednostňuje a z jakého důvodu?
- 2) Lze dle diplomantky kvalifikovat jako pracovní úraz následující situace?
 - a. Zaměstnanec vykonává práci v kanceláři, přičemž je vystaven trvalému průvanu a v důsledku této skutečnosti onemocní zánětem průdušek.

- b.** Zaměstnanec vykonává práci v kanceláři na PC. Při zadání úkolu do PC, kdy zpracování zadaného úkolu trvá PC cca. 2 minuty, si zaměstnanec otevře internetový prohlížeč s tím, že si přečte zprávy. Bezprostředně po otevření okna prohlížeče je fyzicky napaden jiným zaměstnancem zaměstnavatele s tím, že napadený zaměstnanec je „flákač a zahálka“. Napadenému zaměstnanci je způsobena zlomenina nosu a pohmoždění krčních obratlů.

V Praze dne 12. září 2016

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.
konzultant