

Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomanta: **Kristýna Kyslíková**

Název práce: **Odpovědnost za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **12. srpna 2016**. Elektronicky byla práce odevzdána téhož dne.

Konzultace

Diplomantka práci s oponentem nikdy nekonzultovala.

Podobnost práce s jinými dokumenty

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 8559 stranách. Práce vykazuje podobnost s 424 dokumenty, a to ve všech případech menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji (včetně internetových), které odkazují na právní úpravu, v řadě případů se protokol odkazuje též na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. dále analyzuje.

Oponentovi není známa žádná podobná práce.

Ke struktuře práce, její logické stavbě, obsahu a ke zvolenému tématu

Zvolené téma je rozebráno na 87 stranách textu včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury. Samotný text práce má přiměřený rozsah 73 stran.

Práce je rozdělena do 9 logicky provázaných kapitol, struktura práce je vyvážená.

Autorka zvolila postup od obecného ke konkrétnímu. V úvodních pěti kapitolách se věnuje definici pojmu odpovědnost (zejména odpovědnost za škodu) a provádí její kategorizaci pro oblast pracovněprávních vztahů, dále poskytuje základní informaci o ostatních druzích odpovědnosti v pracovněprávních vztazích nad rámec předmětu diplomové práce. Těžištěm práce jsou kapitoly pátá až devátá, v nichž se autorka věnuje definici pojmů pracovní úraz a nemoc z povolání a pojmů souvisejících, informuje o možnostech zabezpečení při pracovních úrazech a nemocech z povolání, podrobněji rozebírá jednotlivé druhy poskytovaných náhrad a podmínky nároku na ně, vše zasazuje do kontextu tradiční i modernější judikatury, zmiňuje i hraniční instituty, jako je „homeworking“ či „teambuilding“, což podtrhuje aktuálnost zvoleného tématu. Neopomíná se věnovat též změnám z poslední doby, které přinesl zákon č. 205/2015 Sb. a zejména vyhláška č. 276/2015 Sb., o odškodňování bolesti a ztížení společenského uplatnění způsobené pracovním úrazem nebo nemocí z povolání. Jako velmi zdařilou a zajímavou lze hodnotit kapitolu devátou nazvanou

„Náhrada nemajetkové újmy na zdraví – srovnání právních úprav“, v níž autorka upozorňuje na závažný nešvar, jímž je tzv. „dvoukolejnost“ pravidel pro stanovení výše této náhrady a upozorňuje na související problémy z hlediska věcného i časového. V rámci výkladu zmiňuje též zvažovaný (avšak dosud prakticky nerealizovaný) alternativní způsob řešení důsledků pracovních úrazů a nemocí z povolání, a to formou úrazového pojištění v kontextu práva sociálního zabezpečení. V závěrečné kapitole autorka shrnuje nabyté poznatky, přičemž opakovaně kriticky poukazuje na zmíněnou dvoukolejnost a *de lege ferenda* doporučuje směřovat následující kroky k realizaci kompromisního řešení, jímž by bylo přijetí jednotné úpravy založené na metodice již vytvořené Nejvyšším soudem ČR, která by byla podpořena existencí bezplatné online aplikace využitelné pro případy mimosoudních řešení těchto otázek.

Diplomantka zvolila vysoce aktuální téma a poukazuje na jeho problematické aspekty.

Cíle vymezené diplomantkou v úvodu práce se jí zajisté podařilo uspokojivě naplnit.

K jazykové úrovni, použitým metodám zpracování a k práci s literaturou

Práce je sepsána v českém jazyce.

Po stylistické, gramatické i terminologické stránce lze práci hodnotit jako velmi zdařilou a vytříbenou.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací.

Práce byla zpracována za užití širokého okruhu vynikajících pramenů.

Připomínky k obsahové stránce práce

K práci lze formulovat tyto výhrady a připomínky:

- na str. 43 dochází k nadbytečnému opakování citace textu článku Prof. Běliny a JUDr. Morávka „(Ne)potřebná novela zákoníku práce“,
- na str. 45 nahoře je opakována informace, která již byla uvedena na str. 31 nahoře (přechod odškodňovací povinnosti na pojišťovnu),
- na str. 45 dole je za „současnou“ označována úprava zařazená do přechodných ustanovení zákoníku práce, z čehož je dovozován její dočasný charakter – od 1. 10. 2015 byla však tato úprava převedena do „těla“ právního předpisu a odkaz na přechodná ustanovení již tedy není aktuální.

Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě

Diplomantka prokázala schopnost dobře se zorientovat ve zvolené problematice, absorbovat potřebné penzum relevantních odborných znalostí a s jejich využitím samostatně vymezit a tvůrčím způsobem řešit konkrétní teoretický a praktický

problém v oboru. Výsledkem je srozumitelný a přesvědčivý materiál na solidní odborné úrovni.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze, s navrženým klasifikačním stupněm výborně dle výsledku ústní obhajoby.

Diplomantka by se při ústní obhajobě mohla podrobněji vyjádřit k otázce vztahu „povinného“ zaměstnavatele a jeho zákonné pojišťovny a k otázce, zda současný systém dostatečně motivuje zaměstnavatele k tomu, aby se snažil prokazovat existenci liberačních důvodů.

V Praze dne 16. září 2016

JUDr. Roman Lang, Ph.D.
oponent