

**Školitelský posudek práce Daniela Bendy:  
„Evoluce hostitelské specializace a fylogeografie řasníků čeledi Xenidae (Strepsiptera)“**

Daniel Benda je jedním z řady dalších odchovanců Biologické olympiády. Konečně, takových tu máme celou řadu. Daniel patří mezi ty, kteří si své úspěchy vydřeli díky zapálenosti do hmyzu, či celé biologie vůbec. Když ke mně před pěti lety přišel, měl převážně mylné představy o tom, jak se dělá moderní věda. Často si byl u řady činností v laborce i mimo ni dost nejistý, a kvůli svému mírnému autistickému chování a vzezření to s ním bylo občas dost náročné. Pak přišla práce na bakalářské práci, která se rodila krkolomně, texty byly kostrbaté a celý nadějný potenciál tématu nebyl (dle mého názoru) využit příliš kvalitně. Od začátku jsem ale věděl, že v Danovi přede mnou leží vzácný drahokam, zakrytý vrstvou tvrdého obalu, pod který se špatně dostává, natož aby šel hned dokonale vybrousit. S maximální snahou, trpělivostí, pomocí dalších studentů a především snahou a zapálením samotného studenta se Danův potenciál a kvality začínaly pod tvrdou slupkou objevovat. Přesvědčil jsem Dana, aby začal trénovat rozpoznávání zajímavých a méně zajímavých informací v článcích psaním krátkých textů do časopisu Vesmír a trénoval tak schopnost psát kvalitní texty. První článek šel dost z tuha. První verzi jsem mu z velké části začervenal a ukázal, že byla špatně struktura i pojetí článku. Několikrát jsme si ten kratinký článek předaly a Dan jej vždy svědomitě opravil podle svých nejlepších schopností. Nakonec byl publikovatelný a posléze otištěn. U druhého článku jsem ještě kromě slovních obrátů opravoval i větší důraz na zajímavost. A pak se to zlomilo. Další články byly už výborné a Dan přispívá do časopisu Vesmír obdobnými články pravidelně. Dan má obrovskou snahu, a tak se o podobný pokrok snaží i ve vědecké práci i v té sociální. Prošel již řadou zlomových bodů, a věřím, že jedním z nich je také předložená diplomová práce. Po odevzdání bakalářské práce bych nevěřil, že Dan dokáže napsat vysoce kvalitní a velmi čtivý text s citem pro podstatný detail hned na první pokus. V textu jsem opravil jen pár drobných slohových neobratností a bylo hotovo.

Přestože mám výhrady k předložené diplomové práci Daniela Bendy, nemá to vliv na její hodnocení. Jde o to, že výsledky nejsou ve finální podobě pro publikaci, jak jsme oba původně předpokládaly. Signál z dat není dostatečně silný, což odpovídá malému počtu použitých genů. Je ovšem pravda, že se Dan opravdu snažil dostatek dat získat. Bohužel, práce na řasníkách je vždy velmi obtížná a získat primery určitého variabilního genu, které by skutečně fungovaly na všechny linie je takřka nemožné. Věřím, že se podaří během další práce vytvořit transkripty pro několik dalších rodů a tím posunout možnosti sekvenace více linií. Věřím, že k zásadnímu posunu v práci dojde během jeho dizertační práce. Mimo to co jsem již napsal, nemám k textu diplomové práce moc co dodat. Celý text se mnou student konzultoval průběžně a měl jsem dostatek času na přečtení. Předloženou práci tedy zcela samozřejmě doporučuji k obhajobě s velmi kvalitním hodnocením. Kritické připomínky pak nechávám na oponentovi této práce.

Celkově mohu zhodnotit naši spolupráci jako vynikající a věřím, že potrvá i nadále.

V Praze 5. září 2016

Jakub Straka