

<b>Posudek na diplomovou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Kateřina Hotová Svádová, Ph.D. Datum: 7. září 2016
Autor: Bc. Kateřina Machalková	
Název práce: Vliv tvaru okraje těla na detektabilitu kryptické kořisti	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Práce se zabývá antipredačními strategiemi vybraných zástupců ploštic čeledi Aradidae. Konkrétně jednak palatabilitou larev a imág druhu <i>Aradus betulae</i> pro sýkory koňadry ( <i>Parus major</i> ) a dále hodnotí význam tvaru okraje těla pro detektabilitu ptačím predátorem za pomoci fotografií dvou cizokrajných druhů; přičemž <i>Dysodius crenulatus</i> má rovný zaoblený okraj, kdežto <i>Dysodius lunatus</i> má okraj těla výrazně vroubkovaný.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Struktura a členění práce je adekvátní a velice přehledné.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b> Literární zdroje jsou v zásadě dostatečné. Seznam literatury čítá 69 primárních a 6 sekundárních zdrojů, přičemž v textu 11 primárních a 4 sekundární citovány vůbec nejsou, zbylé 2 sekundární zdroje jsou citovány v textu jako primární. Dalších nepřesností a překlepů v použitých citacích není mnoho (u prací Exnerová et al. 2003, 2006, 2007 a Favaro et al. 2011 chybí v textu et al., Cuthill et al. 2006 je jen jedna práce a proto není nutné označení b, Skelhorn a Rowe 2005a chybí označení a a práce s označením b je v textu dříve než a, Skelhorn a Rowe 2006 mají označení a, b, d a e), zásadnější jsou snad jen dvě: 1) Hudec má v textu uveden rok 2005 – jedná se o překlep či je citována jiná práce než která je uvedena v seznamu literatury? a 2) práce Packert et al. 2005, která pojednává o sýkoře koňadře, je citována u informací o sýkoře modřince.	
<b>Pokud práce obsahuje i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b> Práce obsahuje dva promyšlené a pěkně designované experimenty. V rámci těchto experimentů studentka nachytala a otestovala 65 dospělých sýkor koňader a 20 sýkor modřinek, dále otestovala 78 mláďat sýkor koňader a 18 mláďat sýkor modřinek, což je úctyhodná práce. Výsledky těchto experimentů jsou adekvátním způsobem vyhodnoceny a vcelku přehledně prezentovány. Jen v grafech 2, 4, 5, 9, 11, 14, 16, 18, 21, 23, 25, 27, 29, 30, 31 a 32 není uvedeno, jaké parametry proměnných znázorňují. Autorka by to mohla doplnit. Jsou tečky v grafech 1, 3, 8, 10, 15, 17, 22, 24, 26 a 28 skutečně průměry, jak je uvedeno v legendě těchto grafů? Proč zde nejsou použity mediány? Diskutovány bohužel výsledky adekvátním způsobem nejsou. Diskuse má pouhých pět stran, přesto se téměř nedá přečíst. Nikde a to ani v závěru nejsou vyzdvíženy zásadní výsledky, například zda má smysl mít vroubkovaný okraj těla a proč, na jaký podklad by měl <i>Dysodius crenulatus</i> a <i>Dysodius lunatus</i> usedat kdyby se ocitl v našich zeměpisných šířkách, a podobně. Diskuse je velice špatným a nepřehledným převyprávěním výsledků, mezi které jsou zařazeny nijak nenavazující věty shrnující výsledky jiných citovaných prací. Jsou zde i vyložené	

interpretační chyby. Aby došlo k nápravě: mohla by autorka vysvětlit k čemu je detekční experiment a co se z jeho výsledků dá vyvozovat.  
Také není příliš šťastné diskutovat tyto experimenty pouze přes schopnosti ptáků, když o krk tu jde plošticím.

**Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):**

Formální úroveň práce je dobrá (překlepy i gramatické chyby jsou velice vzácné).  
Legendy k tabulkám se obvykle uvádí nad tabulkou.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Cíle práce byly splněny. Slabinou práce je především její diskuse. Přes všechny uvedené připomínky myslím, že práce odpovídá pracím obdobného typu obhajovaným na Přírodovědecké fakultě Univerzity Karlovy a doporučuji ji proto k obhajobě.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Jak přesně probíhal trénink? Obávám se, že termínu kolo tréninku je používáno ve dvou různých smyslech.

Jak dlouho trvalo jedno kolo?

Co je latence manipulace u fáze s larvou potemníka moučného v otvoru v podkladu zcela zakrytým obdélníčkem v rámci tréninku? Jedná se o latenci prvního kola v této variantě či průměru více kol nebo o celkovou kumulativní latenci?

Co následovalo po neúspěšném kole tréninku? Byla opakována stejná fáze experimentu nebo předchozí fáze?

Co může být příčinami pomalejšího vyhledávání kořisti odchycenými sýkorami oproti sýkorám odchovaným?

Podpis oponenta:

V Čížově 7. září 2016