

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Tereza Chlupáčová

Název práce: Analýza mozkomíšního moku u pacientů s hydrocefalem

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): MUDr. Michaela Dušková, Ph.D.

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce** (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dvojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

### 1. Rozsah práce a její členění

<b>A</b>	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>B</b>	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
<b>C</b>	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
<b>N</b>	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

### 2. Odborná správnost

<b>A</b>	výborná, bez závažnějších připomínek	<input type="checkbox"/>
<b>B</b>	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>C</b>	uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
<b>N</b>	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

### 3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

<b>A</b>	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>B</b>	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
<b>C</b>	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat	<input type="checkbox"/>
<b>N</b>	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

### 4. Jazyk práce

<b>A</b>	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input type="checkbox"/>
<b>B</b>	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>C</b>	uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input type="checkbox"/>
<b>N</b>	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

## 5. Formální a grafická úroveň práce

<b>A</b>	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>B</b>	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input type="checkbox"/>
<b>C</b>	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s četnějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
<b>N</b>	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Magisterská diplomová práce Bc. Terezy Chlupáčové „Analýza mozkomíšního moku u pacientů s hydrocefalem“ má 71 stran členěných do 8 kapitol, 9. kapitolu tvoří přílohy (článek školitele). Téma diplomové práce bylo zvoleno aktuálně a rozvíjí současné poznatky. Teoretická část práce shrnuje současné základní znalosti o mozkomíšním moku, hydrocefalu, steroidních hormonech a jejich analytice, což přináší komplexní pohled na zpracovávané téma.

Cíle diplomové práce jsou jasně definovány a adekvátně řešeny. Prvním cílem práce bylo vyvinutí nové metodiky stanovení vybraných steroidních hormonů s potenciálním vztahem k rozvoji hydrocefalu. Dalším cílem bylo sledování změn těchto steroidů u pacientů s hydrocefalem oproti kontrolám. Třetím cílem bylo rozšíření sledovaných steroidů a zároveň porovnání jejich změn u pacientů s potvrzeným normotenzním hydrocefalem oproti pacientům s podezřením na normotenzní hydrocephalus, u kterých byl tento syndrom vyloučen.

Vlastní experimentální část diplomové práce dostatečně popisuje metodiku provedení studie, vývoj analytické metody a statistické hodnocení. Výsledky jsou prezentovány přehledně formou tabulek a grafů. Dosažené výsledky jsou diskutovány v kontextu aktuálních literárních dat. Závěry jsou formulovány jasně.

Z formálního hlediska je práce psána srozumitelně, jazykově čistě s minimem překlepů a je pečlivě uspořádána. Po formální stránce splňuje všechna kritéria kladená na diplomové práce. K práci mám spíše drobné připomínky:

- Pro normotenzní hydrocefalus by bylo vhodnější používat termín syndrom nikoli onemocnění
- Strana 10. Kvalifikace obtíží podle míry postižení není zcela jasná
- Strana 17 – popis funkcí DHEA je nepřehledný a také opomíjí jeho hlavní funkci v organismu – (hlavní nadledvinový androgen)
- Strana 19 – rozdíl mezi klasickým účinkem steroidů a neuroaktivním působením není jasně napsán a doložen přesnou citací
- Na grafech je osa X, kde jsou výsledky pro normotenzní hydrocefalus a kontroly, nejasně nazvána onemocnění

Práce autorky splňuje kritéria pro magisterskou diplomovou práci a doporučuji její k přijetí k obhajobě.

### B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

1) Jaké jsou rozdíly v možnostech stanovení steroidních hormonů pomocí plynové a kapalinové chromatografie?

2) U kontrolního souboru byly nalezeny vyšší hladiny kortizolu oproti pacientům s NPH. Autorka zvažuje jako příčinu větší míru stresu, z čeho by měl stres vyplývat? Zvažovala nějaké další vlivy na změny hladin kortizolu, např. diurnální profil (rozdílná denní doba pro provádění jednotlivých vyšetření, podání léků,

apod.)?

3) Autorka plánuje ve studii pokračovat a rozšířit ji o další sledované steroidy, jaké mechanismy účinku u vybraných dalších steroidů předpokládá?

### **Stanovisko k opravě chyb v práci**

– opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

### **C. Celkový návrh**

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **2**

Datum vypracování posudku: 30.8.16

Podpis oponenta: