

Σ

## Posudek oponenta na diplomovou práci

**Autor práce:** Darina Mašíková

**Název práce:** Vývojová porucha koordinace/vývojová dyspraxie u pacientů s idiopatickou skoliózou pilotní studie

**Rok obhajoby:** 2016

**Oponent práce:** PhDr. Hana Vránová, Ph.D.

Diplomová práce je na 101 stranách. Obsahuje 95 citací z našich i zahraničních zdrojů. Po grafické stránce je práce na velmi dobré úrovni, s množstvím tabulek. Přílohy jsou na 10-ti stranách. Práce je přehledně členěná do kapitol a podkapitol.

Na 30-ti stranách je přehled **teoretických poznatků** k pojmu vývojová porucha koordinace/dyspraxie (DCD). Poznátky jsou velmi dobře mezioborově zmapované a studentka uvádí náhled na tento pojem z hlediska neurologie, pediatrie, fyzioterapie a jiných oborů medicíny. Nechybí hledisko společenské, které zahrnuje přístup k dětem s DCD v rámci jejich vzdělávání. Studentka dále popisuje idiopatickou skoliózu (IS) u dětí. Tuto rešeršní část věnovanou DCD a IS velmi oceňuji.

**Cílem práce** je prokázat rozdíl úrovně motorických funkcí (úroveň hrubé a jemné motoriky a rovnováhy) u dětí s IS a u zdravých dětí z kontrolní skupiny. Dalším cílem je prokázat ve skupině dětí s IS rozdíl úrovně motoriky dle stupně zakřivení skoliózy. Třetím cílem je prokázání existence korelace zvolených testů MABC-2 a DCDQ.

Studentka předkládá celkem **4 hypotézy**. V prvních třech předpokládá rozdíly mezi soubory dětí (viz hypotézy) a ve čtvrté předpokládá existenci korelace testů MABC-2 a DCDQ (dotazníku). K formulaci hypotéz mám tyto připomínky. Studentka hypotézy nepřesně formuluje. Konkrétně k hypotéze I. Uvádí: „v celkovém skóre testu MABC-2,...“, pojem „celkové skóre“ neodpovídá pojmem studentkou přesně definovaných v části Metodika testování s.53, kap.3.2.3. Předpokládám, že studentka zde měla na mysli pojem „celkové standardizované skóre“. V té samé části dále uvádí: „Mezi celkovými výsledky testu...“ místo korektního odkazu na konkrétní veličinu použitého testu. V hypotézách II je opět skóre bez upřesnění a v hypotéze III je použit nepřesný pojem „*standardní* skóre“ místo „*standardizované* skóre“ a opět není jasné, jedná-li se o celkové standardizované skóre, nebo standardizované skóre jednotlivých položek. U hypotézy IV není jasné, které konkrétní veličiny jednotlivých testů použila studentka pro posouzení existence jejich korelace.

V části **metodika** studentka popisuje výzkumný soubor na 10-ti stranách. Děti ze souboru s IS jsou ve věku 7-15let, v počtu 18. Děti z kontrolní skupiny bylo 11, byly ve věku 11-12 let (děti z 5. třídy ZŠ). Pro testování hrubé a jemné motoriky a rovnováhy dětí studentka zvolila baterii testů MABC-2, DCDQ dotazník a dotazník sestavený pro rodiče, mapující děti od narození do současnosti (viz příloha 3). Na str. 54 je uváděna tabulka, kde je opět nepřesně uvedeno „celkové testové skóre“ (chybí pojem standardizované). Také z tabulky a odpovídajícího grafu nad ní není jasné, čemu odpovídá veličina v tabulce (2. sloupec, hodnoty nad 61) a v grafu. Pokud druhý sloupec tabulky má odpovídat ose označené v grafu jako „*standardní skory*“, pak je jiná škála v tabulce, než je na ose v obrázku 4. Dále v kapitole 3.3 je poněkud neobratně formulována věta. Cituji: „při nižší či shodné pravděpodobnosti našeho pozorování za předpokladu platnosti nulové hypotézy nulovou hypotézu zamítáme, vyšší pravděpodobnost našeho sledování nám nulovou hypotézu zamítnout nedovolí“.

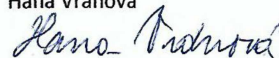
**Výsledky** jsou na 11-ti stranách přehledně zpracovány s množstvím tabulek. V části **diskuse** (7 stran) studentka jasně a i kriticky hodnotí naměřené hodnoty, následuje **závěr**, přílohy, seznam literatury. V práci je pár drobných překlepů.

Otázky na studentku. Prosím o jejich zodpovězení.

1. V kapitole 1.1 (na straně 13) uvádíte v textu „příklad nezralosti u vývojové dyspraxie je choreatický pohyb neopřehýbných končetin“. Dokážete vysvětlit choreatický pohyb neopřehýbných končetin?
2. Ovlivnila nedostatečnost prostoru v ambulanci nějak výsledky testování (uvádíte s. 49). Ovlivnilo testování dětí i něco jiného? Např. únava, nachlazení, apod.
3. Ve své práci ve vyhodnocení uvádíte, že se chyby zaznamenávají. Na jiném místě uvádíte, že se chyby jako chyby nebudou hodnotit, že se vyhodnotí jako provedené, ale s nejnižší hodnotou v testu. Chybí diskuse, jaký to bude mít ve výsledku důsledek. Neodchýlíte-li se tak od metodiky.
4. U statistické analýzy dat kap. 3.3 (s. 56) chybí diskuse k použitým metodám. Jaké mají dané metody předpoklady a mají-li nějaká omezení. Jsou předpoklady splněny?
5. V diskusi uvádíte, cituji: „V periodikách a publikacích lze nalézt možné společné rizikové a etiologické faktory pro obě dvě jednotky“. Jaké dvě konkrétní skupiny/jednotky míníte? Dvě diagnózy IS a DCD?

Práce dle mého názoru splňuje kritéria pro DP a doporučuji ji k obhajobě. Je přínosná pro více oborů medicíny.

Hana Vránová



Σ