

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: **Anita Kozlovská**

Téma a rozsah práce: Řešení sporů z pracovněprávních vztahů – česko-německé srovnání, **65** stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: 20.1. 2016, elektronicky byla práce odevzdána dne 19.1.2016

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z klíčových institutů souvisejících s efektivitou sociálních práv
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka zpracovala práci samostatně, téma se mnou nekonzultovala, stejně jako vlastní práci (co je obvyklé, neboť jsem oponent práce)
 - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do tří kapitol. V rámci první (číselně druhé) a druhé (číselně třetí) kapitoly autorka detailně analyzuje pracovněprávní spory v české a německé úpravě. Následně se autorka věnuje komparaci obou úprav v SRN a ČR. Tato struktura práce je plně vyhovující, úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu
 - Hloubka provedené analýzy – autorka analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům

- Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce, nedoporučuji příště připojovat jako součást práce e-mailovou korespondenci s jinou osobou, byť se jedná o státního úředníka. Je totiž otázkou, zda by p. ředitel Knébl souhlasil s tím, že jeho místy spíše soukromé hodnocení bude veřejně dostupné po velmi dlouhý časový úsek.

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, osobně jsem proti používání termínu „Česko“ (např. str. 62 diplomové práce)

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Nebylo mi umožněno zjistit totožnost práce, neboť jsem nebyl zadán jako oponent práce do systému Thesis. Autorka dochází k podnětným závěrům, správně identifikuje problematická místa právní úpravy. Velmi kladně hodnotím konkrétní poznatky z německé úpravy na str. 49 a násl. Poznatky autorky o německé úpravě korespondují s mými. Autorka si šťastně zvolila téma, které alespoň dle mého názoru je klíčové pro udržení sociálního míru v České republice. Proto autorku velmi prosím, aby ve svém výzkumu následně pokračovala též v rigorózním, resp. doktorském řízení.

5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. Vítám shrnující poznatky o soudnictví na str. 49 diplomové práce, byť upozorňuji, že autorka zcela ignoruje problém arbitrability pracovních sporů.

Nesouhlasím s názorem autorky obsaženým na str. 31 diplomové práce o podobnosti rozhodčího řízení v ČR a SRN. Německé právo totiž vůbec neumožňuje (individuálním) stranám pracovní smlouvy sjednat rozhodčí smlouvu; pouze specifické kategorie umělecky činných zaměstnanců se mohou dovolat kolektivního ujednání a vztáhnout je na svůj vztah. Nejtypičtějšími spory rozhodovanými v rozhodčím řízení dle německé úpravy jsou tak spory z kolektivní smlouvy.

Jako podnět dodávám, že v dalším výzkumu by autorka mohlo více analyzovat úpravu efektivnosti sociálních práv analýzou statistických údajů, které jsou k dispozici k české i německé úpravě. Práci by též slušela aplikace alespoň některé z metod vědecké práce, kterými by byly podloženy výsledky aplikace relevantní české právní úpravy z hlediska dosažení zamýšleného cíle.

Při obhajobě doporučuji, aby se autorka vyjádřila k některé z následujících otázek:

- a) Co bylo hlavním důvodem pro odmítnutí přijetí „zákona usměrňujícího ostatní stávky“? Viz str. 26 a 64 diplomové práce.
- b) Za jakých podmínek může v individuálním pracovním sporu rozhodovat rozhodce či rozhodčí soud?
6. **Doporučení** práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní komisí pro obhajobu diplomových prací
7. Navržený **klasifikační** stupeň – velmi dobře podle výsledku obhajoby

V Praze dne 21.3.2016

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent diplomové práce