

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Korbel**

Jméno: Tomáš

NÁZEV PRÁCE: **Vývoj českého stranického systému v letech 2010–2013**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu | 2 |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru | 3 |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | 3 |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | 3 |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů | 3 |
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle | 3 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Práce je popisná, sice v úvodu avizuje pokus o analýzu příčin slabé konsolidovanosti českého stranického systému, nicméně ony příčiny jsou víceméně jen výčtově popsány, autor nijak neprověřuje, zda se skutečně jedná o kauzální vazbu, nebo o souběžný jev. Vazba mezi teoretickou a analytickou částí práce je dosti nesouvislá.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 2 |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu | 3 |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru | 3 |
| 3.4 | Dodržení citační normy | ano |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu | 2 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 2 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci | 2 |
| 3.8 | Grafická úprava textu | 2 |

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Výklad je převážně popisný, autor například konstatuje, že nechuť občanů k zavedeným politickým stranám způsobuje velká míra korupce, avšak nikde jsem nenašel žádné údaje o míře korupce v ČR, ani údaje z nějakého sociologického šetření, že voliči strany xy (či obecněji občané ČR) vnímají korupci jako závažný problém. To, že někdo volí stranu, která má v programu mj. boj s korupcí, ještě neznamená, že korupci považuje za prvořadý problém, byť to lze intuitivně předpokládat. Ovšem posuzovaná práce je postavena převážně na takovýchto "intuitivních předpokladech", které se sice často objevují v médiích či zaznívají z úst samotných politiků, odborná práce by se však měla pokusit o podložené prověření těchto tezí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Jak jsem již uvedl výše, práce je převážně popisná, závěry jsou nepřiliš podložené, spíše jen spekulativní. Nicméně autor si prostudoval určitý výsek odborné literatury k tématu, je poměrně dobře obeznámen s politickým vývojem v ČR, dovede spočítat některé základní kvantitativní ukazatele (efektivní počet stran apod.). Práci proto doporučuji k obhajobě, navrhuji ji však hodnotit stupněm dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--|
| 5.1 | V závěru píšete: "Koneckonců Giovanni Sartori už před mnoha lety varoval, že |
|-----|--|

| | |
|-----|--|
| | demokracie musejí očistit svoje fungování a že očištění politiky je hlavní prioritou naší doby." Zdůvodněte tedy, proč není úspěch hnutí ANO 2011 symptomem očišťovacího procesu, když lze navíc konstatovat, že "očištění pol |
| 5.2 | itiky bylo jedním z hlavních rysů volebního apelu hnutí? |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 29. 1. 2016

Podpis: _____