

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Korbel**

Jméno: Tomáš

### NÁZEV PRÁCE: Vývoj českého stranického systému v letech 2010–2013

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2-3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	3

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

*Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Autor si správně uvědomuje, že vývoj stranického systému je nutné chápat v širším kontextu s ohledem na řadu dalších faktorů (autor mj. analyzuje i vliv přímé volby a okolnosti vzniku Rusnokovy vlády), a že stranický systém je mnohvrstevnatý fenomén, který lze zkoumat na základě mnoha proměnných. Problém ovšem spatřuji v tom, že autor systematicky sleduje jen některé proměnné (index ENP či volatilitu), ostatní sleduje jen částečně či vůbec a místy se omezuje jen na komentáře k výsledkům voleb či různým událostem. Ačkoli se jeho hlavní výzkumná otázka týká konsolidace stranického systému, což je koncept, jenž se rozpadá na několik faktorů, autor se jimi zabývá jen částečně a nesystematicky. Rovněž si klade poměrně mnoho výzkumných otázek, ale v rámci své analýzy již autorovi nezůstává moc prostoru na to, aby se jimi seriózněji a hlouběji zabýval a našel na ně věrohodné odpovědi. Zabývá se např. otázkou, zda je KSCM antisystémová strana či VV strana populistická, ale již se obdobně uceleným způsobem nevěnuje Úsvitu či hnutí ANO 2011.*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1-2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	2
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)*

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:*

*Textu by prospěla úprava stylistiky a oprava drobných překlepů. Z hlediska struktury práce je problém ve slabé provázanosti teoretické a analytické části DP. Autor např. v teoretické části práce představuje faktory, jež podmiňují změnu stranických systémů, nicméně v analytické části práce se těmto faktorům již prakticky nevěnuje. To se týká i dalších důležitých proměnných (viz výše). Navzdory širokému či komplexně pojatému teoretickému záběru je analytická práce poměrně krátká a celá DP čítá cca 49, včetně úvodu a závěru. Práce nicméně splňuje minimální požadovaný rozsah. Sledované proměnné - ENP či volatilitu měl autor analyzovat v rámci jedné kapitoly, nikoli pro každé volby zvlášť v jiných kapitolách.*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

*Autora lze ocenit za snahu o komplexní přístup ke studované problematice. Autor prokazuje širokou znalost různých proměnných stranických systémů - od indexu ENP až po konsolidaci stranických systémů. Autor vnímá stranické systémy v kontextu širších společenských a politických trendů a změn, což je zcela na místě. Rovněž je třeba autora pochválit za snahu o vlastní hodnocení a úvahy nad problémy českého stranického systému nad rámec běžné deskripce či analýzy sledovaných proměnných.*

*Hlavní problém DP ovšem spočívá v tom, že si autor vzal až příliš velké sousto: stanovil celou řadu proměnných, které ovšem již nedokáže systematicky sledovat: vedle konceptu konsolidace, hovoří o 6 proměnných stranických systémů podle M. Klímy, včetně sociálního původu stran, organizačního uspořádání stran, modelů opozice, síly stran a jejich ideologie (s. 7). Avšak ani tyto proměnné autor neanalyzuje důsledně. Daleko vhodnější by bývalo omezit se jen na vybrané ukazatele změn stranických systémů či např. na koncept konsolidace stranického systému. Autor sice dospívá k závěru, že český stranický systém konsolidovaný není, ale toto zjištění není podpořeno systematickou analýzou faktorů, které představuje v teoretické části práce (koncept Mainwaringa a Torcala). Není jasné, proč věnoval poměrně velkou pozornost otázce, zda je KSČM antisystémová strana, neboť KSČM je tradiční českou stranou, jež není ničím novým v kontextu sledovaného vývoje 2010-2013. V závislosti na výkonu diplomanta u obhajoby navrhuji hodnotit práci stupněm velmi dobře až dobře.*

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Pokuste se o aplikaci konceptu konsolidace podle Mainwaring a Torcala na český případ.
5.2	
5.3	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

vyberte známku ze seznamu:

**dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 3.6.2015

Podpis: \_\_\_\_\_