

## Posudek oponenta na diplomovou práci

Jméno oponenta: RNDr. Olga Rothová Ph.D.

Datum: 28. 8. 2015

**Autor: Bc. Eva Neuwirthová**

**Název práce:**

**Vliv anatomické struktury na optické vlastnosti listu vybraných dřevin - vztah k vodnímu režimu**

**Cíle práce**

**Cílem práce bylo porovnat u dvou druhů dřevin rostoucích na sukcesních plochách výsypek vybrané fyziologické, anatomické a optické vlastnosti listů za účelem posouzení fyziologického stavu rostlin během vegetační sezóny a interpretace odrazivosti listu ve vztahu ke strukturálním parametrům listů.**

Cíle práce jsou vytyčeny velmi pečlivě a detailně, stejně tak jsou velmi pečlivě popsány i výchozí hypotézy.

**Struktura (členění) práce**

Rozsah práce (počet stran): 118 stran

Je uveden anglický i český abstrakt a klíčová slova?

V práci je v pořádku uveden český i anglický abstrakt a česká i anglická klíčová slova

**Formální úroveň práce** (obrazová dokumentace, grafika, text, seznam literatury)

Formální úroveň práce je obecně na velmi dobré úrovni, práce je psána s minimem překlepů, obrazová dokumentace i grafika jsou pěkné. Citace v seznamu literatury jsou psány jednotně, citace uvedené v textu jsou řádně uvedeny i v Seznamu literatury. Možná bych uvítala, aby v seznamu literatury byly uvedeny i použité internetové zdroje. Některé „prohřešky“ autorky uvádím v odstavci Otázky a připomínky oponenta.

**Logická stavba a jazyková úroveň práce**

Práce je psána s logickou návazností, jazyková úroveň práce je výborná, práce je velmi čtivá a srozumitelná, bez obvyklých prohřešků proti spisovnému jazyku.

**Literární přehled:**

Odpovídá tématu a je logicky členěn? Ano

Je napsán srozumitelně? Ano

Jsou použité literární zdroje dostatečné, relevantní a aktuální? Ano. 79 zdrojů z let 1960 až 2015, všechny relevantní, citovány i nejaktuálnější práce

Jsou literární zdroje (včetně obrázků) v práci správně citovány? Ano

**Materiál a metody:**

Šíře použitých metodik.

Odpovídají popsané metody prezentovaným výsledkům? Ano

Jsou metody srozumitelně popsány? Ano

Šíře použitých metodik je veliká, zahrnuje terénní odběry a terénní zpracování materiálu až po laboratorní mikroskopovací techniky. Metody jsou dobře popsány včetně optimalizace použitých metod na zkoumaný rostlinný materiál

**Experimentální část:**

Je vysvětlen cíl experimentů? Ano

Je dokumentace výsledků adekvátní? Ano

Je množství provedených experimentů dostačující? Ano

Cíl experimentů je popsán velmi pečlivě, dokumentace výsledků je dostatečná a množství experimentů je obrovské a je dostatečné k zodpovězení položených otázek.

**Diskuze:**

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? Ano

Jsou výsledky porovnávány s literaturou? Ano

Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? Ano

V kapitole Diskuze jsou nejprve diskutovány použité přístupy ke zpracování problematiky a porovnány s literaturou, posléze jsou diskutovány vlastní výsledky. Diskuze má všechny potřebné náležitosti, vše je porovnáváno a diskutováno s prací dalších autorů, zabývajících se vlastní problematikou.

**Závěry (Souhrn):**

Jsou závěry podloženy výsledky? Ano

Jsou výstižně formulovány? Ano

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

**V předložené práci autorka cíle splnila, udělala velké množství experimentů, vyrovnala se zdárně s metodickými problémy a výsledky své práce řádně diskutovala. Velmi kladně hodnotím i metodický přínos práce při porovnání odrazivosti listu s anatomickou strukturou listu. Práce se mi velmi líbila a i přes některé její dílčí nedostatky (viz níže) ji hodnotím velmi kladně a doporučuji ji proto k obhajobě.**

**Otázky a připomínky oponenta:****Připomínky:**

Nejprve některé formální připomínky, kterým se nevyhne skoro žádná práce. V práci bylo málo pravopisných chyb a překlepů, přesto některé ano, z těch úsměvných uvádím (str. 14) pojem cypřišové jíly místo cyprisové jíly.

U fotografií dokumentujících experimentální plochy bych předpokládala, že bude uveden typ fotoaparátu a autor snímku.

Další připomínka je k používání českých a latinských názvů zkoumaných organismů, které je trochu chaotické. Kompletní latinský název bych čekala v abstraktech a v kapitole Materiál a metodika, ve zbývajícím textu by asi bylo vhodné používat pouze jeden typ názvu a ne pokaždé jiný. U organismů, které jsou citovány podle literatury, bych při prvním použití přivítala jak český tak latinský název.

Mám dvě připomínky k popisu předložených grafů a to 4-15 a 4-27, kde zcela neodpovídá popis v textu s popisem signifikantních rozdílů v grafu. Zde bych prosila o errata.

Upozorňuji také na to, že v legendě grafů 4-28, 4-29, 4-30, 4-31 a 4-33 nejsou odlišeny barvou zkoumané druhy. Předpokládám, že grafy jsou uspořádané stejně jako ostatní, takže byly pro mě srozumitelné, ale je na to třeba dát pozor.

V korelačních tabulkách od str. 92 dále jsou barvy, které nejsou nikde popsány. Zvolení některých je diskutabilní, protože jsou pak nečitelná čísla pod nimi.

**Otázky:**

Na zkoumaných plochách rostl ještě třetí druh dřeviny - bříza bělokorá. Proč také nebyla zařazena do studie?

Zkoumané stromy rostly ve velmi xerothermních podmínkách výsypek. Nebylo by vhodné najít referenční skupinu stromů v podmínkách méně extrémních jako kontrolu?

**Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis oponenta: