

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno studenta:	Mgr. Eva Heringová
Téma práce:	Právní problematika regulace platebního styku
Rozsah práce:	107 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	12. 6. 2015

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si jako téma své rigorózní práce vybrala problematiku regulace platebního styku, což je s ohledem na přesah právní úpravy zejména bezhotovostního platebního styku do práva Evropské unie zajímavé a aktuální téma. Volba tohoto tématu byla proto vhodná a přínosná.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie. Vedle toho jsou vhodné i ekonomické znalosti. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové.

O tématu je publikována celá řada publikací, odborných článků, a to jak v České republice, tak v zahraničí. Informace potřebné ke zpracování práce jsou proto dostupné.

O vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, se autorka v úvodu své práce nezmiňuje, jedná se zejména o deskripci a analýzu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce se vnitřně člení v následující systematicce. Mimo úvod a závěr, které autorka nečísluje, práce obsahuje 5 hlavních kapitol, které se pak dále vnitřně člení. Názvy hlavních kapitol jsou následující: 2) Obecný úvod do problematiky, 3) Systém regulace platebního styku, 4) Právní úprava realizace platebního styku, 4) Dohled nad realizací platebního styku a 5) Dohled nad bankovním sektorem. Jak vyplývá z výše uvedených kapitol, autorka je nesprávně čísluje.

Takovouto strukturu považuji za vhodně zvolenou, jen některé části druhé kapitoly považuji za mírně nadbytečné a s tématem z velké míry nesouvisející (např. pojednání o obecných důvodech právní regulace a pojednání o daňových únicích). S ohledem na název práce bych však předpokládal, že se autorka bude věnovat rovněž otázkám spojeným s hotovostním platebním stykem, této problematice se však autorka věnuje pouze v rámci jedné podkapitoly na několika stranách práce.

Práce je doplněna seznamem zkratk, seznamem použitých zdrojů (bohužel neseřazených dle abecedy), resumé, českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov.

### 4. Vyjádření k práci

Předkládaná rigorózní práce je bohužel zaměřena na širokou oblast, což považuji za negativní, neboť takový přístup neumožňuje autorce zaměřit se na téma s dostatečnou analytickou hloubkou.

Z obsahového hlediska lze v práci najít některé nedostatky a nepřesnosti (autorka např. uvádí na str. 38, že na udělení bankovní licence je právní nárok, definuje daňový únik na str. 19 jako určitou minimalizaci, popřípadě až nulaci daňové povinnosti, nebo v rámci práce považuje poskytování informací na základě mezinárodní dohody „FATCA“ uzavřené mezi Českou republikou a USA jednou jako reciproční, podruhé již nikoliv – str. 25 a 27).

V práci se rovněž nachází poměrně značné množství formálních a gramatických chyb. Z formálních chyb lze především vytknout neodsazování jednoslabičných slov na další řádek (např. str. 2, 14. 24), špatně číslované kapitoly (autorka začíná číslovat první kapitolu jako kapitolu 2, dvě kapitoly jsou v práci označeny jako kapitola 4), nesprávně citované zdroje, rozličné psaní poznámek pod čarou na konci věty jednou před a podruhé za tečkou (např. str. 5,

9), rozsáhlé tučně formátované pasáže přes 3 normostrany, kdy tučné formátování ztrácí svůj význam zdůraznit důležité skutečnosti (např. str. 23-25, 35-37), a další. Z gramatických chyb bych zejména vytkl špatné používání čárek (např. na str. 5, 7, 22), nebo skloňování sloves (např. str. 21 – pravidla jsou zakotveny, nebo str. 31 – nařízení zapříčinili).

V souhrnu tak mohu práci hodnotit jako průměrnou, jako její nejpodstatnější negativum považuji časté formální a gramatické chyby a zvolení příliš široké problematiky neumožňující hlubší analýzu.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka si v úvodu své práce cíle vymezuje a tyto cíle lze považovat za splněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma je poměrně oblíbené a bývá mu často věnována pozornost mezi odbornou veřejností i studenty. Autorka se sice snaží nabízet vlastní závěry na zvolenou problematiku, avšak svou argumentaci často staví na nepodložených informacích a skutečnostech. Systémem Theses.cz bylo nalezeno 142 dokumentů vykazujících shodnost v textu (celkem má protokol 3845 stran). Po náročné analýze tohoto dokumentu lze konstatovat, že až na drobné případy se jedná o shodu s názvy a textem zákonů. Míra shodnosti u všech dokumentů byla nižší než 5%. Z tohoto pohledu je tedy možné předkládanou práci považovat za vlastní dílo autora.
Logická stavba práce	Systematika práce je s ohledem na příliš široké téma vcelku vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce s literaturou je dostatečná z pohledu českých zdrojů. Bohužel v práci schází zahraniční odborné zdroje. K formě citací lze mít připomínky, zejména citace internetových zdrojů neodpovídají obecným požadavkům, ale pochybení v citačních větách lze nalézt i u citací monografií.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýzu lze považovat za dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je vcelku dobře zpracována, obsahuje grafické prvky, jakými jsou např. tabulky nebo diagramy. Považoval bych však za vhodnější, kdyby autorka začínala novou hlavní kapitolu vždy na nové stránce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je průměrná, v práci se nachází zejména značné množství gramatických chyb a překlepů (viz výše).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Mohla by autorka uvést praktický příklad elektronických peněz používaných v České republice a vysvětlit, jak reálně funguje používání těchto elektronických peněz?
- 2) Jaká je dle autorky právní závaznost metodiky, kterou řadí na str. 17 mezi formy sekundární regulace?

- 3) Mohla by autorka rozvést hodnocení vlivu rozhodovací praxe finančního arbitra v oblasti bezhotovostního platebního styku (str. 73-74)?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>
---

Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
-------------------------------------

V Praze dne 23. srpna 2015



---

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.  
oponent rigorózní práce