

## POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

Autor/ka RP: **Mgr.Soňa Mikolášková**

Termín RZ: září 2015

Název RP: **Vznik a historický vývoj 1. ústavní základní školy ve střední Evropě při sanatoriu Františka Hamzy v Luži**

Datum posudku: 11.8.2015

|                 |  |
|-----------------|--|
| Vedoucího práce | <b>Oponentský</b>                      |
| Posuzovatel:    | Posuzovatel: PhDr.Helena Hejlová, PhD. |

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

|   | <b>A</b>   | <b>B</b>   | <b>C</b>  | <b>N</b>          |
|---|--|--|---|-------------------|
| <b>1. Cíl</b>   | <b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>  | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.   | Nefunkční formulace formálně (např.příliši obecná) i obsahově.  | Chybí.            |
| <b>2. Závěr</b>   | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | <b>Mezi A a C</b>  | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí.            |
| <b>3. Odkazy a citace</b>   | <b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>  | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.              | Nevyhovuje.       |
| <b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b> | <b>Ano</b>   | Neúplné:   | DOPLNIT při obhajobě:   | Nevyhovuje zcela. |
| <b>5. Jazyková úroveň</b>   | <b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>   | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.  | Výraznější nedostatky (doplň příklady):   | Nevyhovuje zcela. |

### B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

*Legenda:*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>N</b> |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Logická struktura výkladu   | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>N</b> |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční  | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>N</b> |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části  | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>N</b> |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.                      | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>N</b> |

|                 |          |   |   |   |
|-----------------|----------|---|---|---|
| Autorský přínos | <u>A</u> | B | C | N |
|-----------------|----------|---|---|---|

### Empirická úroveň, resp. část

|   |          |          |          |   |
|---|----------|----------|----------|---|
| Vymezení úkolů (cílů)   | A        | <u>B</u> | C        | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | <u>A</u> | B        | C        | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností                              | <u>A</u> | B        | C        | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů   | A        | B        | <u>C</u> | N |
| Autorský přínos   | A        | <u>B</u> | C        | N |

### Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Cílem práce bylo zaznamenat historický vývoj základní školy při sanatoriu a na základě toho, jak upřesňuje autorka v závěru práce, pochopit Hamzovy pedagogické názory a realizační postupy při vzdělávání nemocných dětí. Práce tudíž sleduje dva cíle, za prvé zpracovat historickou dokumentaci ústavu včetně přínáležející školy a za druhé pochopit nebo objasnit podmíněnost pedagogického působení na hospitalizované děti při jejich vzdělávání v ústavní škole i při každodenních činnostech v léčebně. První cíl byl autorkou naplněn zdařile, podařilo se jí vytvořit ucelenou představu vzniku a vývoje léčebny a školy, práci je tak možno považovat za kvalitní historický dokument. I přesto, že vývoj ústavu po Hamzově odchodu z léčebny je uveden jen přehledově, autorka se více soustředila na Hamzovu osobnost a dílo.

Také pro naplnění druhé polohy zacílení, které je možno považovat za část empirickou nebo aplikační, je v práci obsaženo hodně informací. Druhý cíl je však pojat také více jako konstatace než jako interpretace, v souvislosti s tím je v této poloze oslabena i argumentace soudů. V tom jsou podle mého názoru rezervy. Autorka konstatuje „nadčasovost“ pedagogického myšlení lékaře F. Hamzy, která spočívá zejména v propojení tělesného a duševního vývoje dítěte, tedy i zdraví. Domnívám se, že je však třeba se tázat, v čem byly jeho myšlenky a pedagogická opatření skutečně nadčasová a v čem byla podmíněna dobou a situací nemocných dětí. Jakými pedagogickými myšlenkami se mohl inspirovat, jaké společenské ovzduší mohlo ovlivnit jeho rozhodování, zda a jak jeho bezpochyby empatické osobnostní založení mohlo samo o sobě vést k přesahu jeho lékařských aktivit do pedagogických.

Například: proč nechal učitelům volnost za respektování osnov národní školy a v čem ta volnost spočívala (s.48 „Zodpovědnost učitele, který vyučuje volně, tj. bez osnov...“), proč upřednostnil „rodinné prostředí“ v léčebně, proč nemocným dětem nevalilo prašné prostředí truhlářské dílny, jaký byl záměr, nejen obsah a organizace individualizované péče apod. V čem je tedy možno spatřovat inspirace i pro dnešní dobu, v čem především spočívá historický odkaz jeho doby, myšlenek a činů.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Oceňuji jazykovou stránku práce a množství dobových dokumentů.

### **Náměty k diskusi při obhajobě RP:**

- V jakých kontextech nebo vztahových rámcích by bylo možno posoudit dílo prof. Hamzy jako to, kterým se „spolupodílel na utváření teoretických základů pedagogiky a sociologie.“ (s.90) Neboli v jakých oblastech „jeho názory dodnes udivují svou aktuálností“ (s.89).
- Lze v případě Hamzových pedagogických názorů hovořit o kořenech v současnosti zdůrazňovaného principu individualismu ve vzdělávání dětí? Argumentujte svou odpověď.
- Jaké jsou dobové zkušenosti s integrací a segregací žáků? Mohou být dnes ještě vstupem do diskuse o této problematice?
- Jsou tyto historické zkušenosti přínosné pro argumentaci zřizování a vedení škol při nemocnicích a jiných léčebných zařízeních? Neboli v čem dnes vidíme důležitost prolnutí léčebné a vzdělávací péče?

**Doporučuji k obhajobě :**

**ANO**

**NE**

### **Návrh hodnocení:**

|         |             |       |            |
|---------|-------------|-------|------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

**Podpis:**