

Posudek oponentky

na rigorózní práci Mgr. Pavla Zusky

na téma:

Náhrada nákladů řízení v bagatelních sporech

Autor předkládá k posouzení rigorózní práci o nadprůměrném rozsahu a se všemi stanovenými náležitostmi.

Systematika práce je propracovaná a v zásadě je téma i systematicky vyčerpáno. Názvy některých partií však nejsou zvoleny vhodně a ani přesně (např. 2.4 pojednává o náhradě nákladů v tomto řízení, nikoliv o nákladech řízení).

Nejprve se autor (v druhé části své práce) zabývá všemi relevantními obecnými otázkami problematiky nákladů řízení. Postrádám zde vymezení některých klíčových pojmů, zejm. pak především pojem bagatelního sporu, resp. bagatelní věc. S ohledem na téma měl být důraz kladen na náhradu nákladů, což autor přiměřeně činí. Zařazuje rovněž obecné výklady o opravných prostředcích v předmětné problematice a o nákladech, resp. jejich náhradě ve vykonávacím řízení (výjimky z realizace titulu v obou možných režimech, tj. v soudním výkonu rozhodnutí a v exekuci nevyplývají pouze z ust. § 37 EŘ, jak autor na str. 29 uvádí).

Další partie práce se zabývá právním vývojem v oblasti nákladů v bagatelních věcech, a to z hlediska legislativního i judikatorního. Autor detailně popisuje milníky tohoto vývoje, tj. rozhodnutí Ústavního soudu ČR a jejich důsledky pro podobu a existenci vyhl. MS č.484/2000Sb a prokazuje velmi dobrou znalost všech uváděných relevantních pramenů. V závěru této partie autor jednoznačně deklaruje svůj postoj (po předchozím popisu a rozboru odlišného stanoviska soudce Ústavního soudu ČR).

Další část hodnocené práce se zabývá ústavněprávními aspekty zkoumané problematiky. Autor připomíná a rozebírá právo na spravedlivý proces, právo na právní pomoc a ochranu legitimní očekávání (přičemž zejména ve vztahu k tomuto konceptu jsou autorovy úvahy velmi detailní a fundované). I zde se autorovy výklady opírají o velmi dobrou znalost problematiky a vhodně zvolených relevantních pramenů. Poznatky a závěry vyslovené v této partii pak autor konfrontuje se základní otázkou – zda výše náhrady nákladů řízení může představovat zásah do základních práv jedince a konečně pak podrobně rozebírá problém aplikace principu proporcionality na předmětnou konfrontaci práv účastníků řízení všemi hledisky (resp. testy) ve smyslu nálezu sp.zn. Pl.ÚS 4/94.

Vědom si skutečnosti, že problém náhrady nákladů řízení má – přes svůj nepochybný ústavní rozměr – základ v tzv. jednoduchém právu, zařazuje autor na závěr své práce partii věnovanou dvěma vybraným otázkám, a to účelnosti zastoupení advokátem a vlastní výši nákladů řízení v bagatelních sporech.

Práci uzavírá autorova závěrečná úvaha.

Celkově hodnotím předloženou rigorózní práci jako práci, která plně vyhovuje požadavkům kladeným na tento druh prací a v mnoha ohledech je i překračuje. Autor prokázal schopnost samostatného zpracování dílčího, leč nikoli okrajového problému náhrady nákladů, a to pohledem mezioborovým. Postihl všechny významné souvislosti této problematiky, včetně vlivu právní úpravy této otázky, resp. judikatury k ní, na celkovou efektivitu vymáhání pohledávek.

Závěr: práci doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 10. 7. 2015

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.

Oponentka práce