

**Posudek na rigorózní práci na téma
„Rozhodčí řízení v mezinárodním obchodním právu“
vypracovala: Mgr. Václava Vachovcová**

Uchazečka si za téma své rigorózní práce o rozsahu 118 stran textu zvolila problematiku rozhodčího řízení v mezinárodním obchodním styku. Cílem práce je pojednat komplexně o problematice mezinárodního rozhodčího řízení v mezinárodním obchodním právu s ohledem na novou právní úpravu spojenou s rekodifikací soukromého práva, uvedení výhod a úskalí rozhodčího řízení. Jde zcela jistě o problematiku aktuální, a to zejména proto, že byla přijata nová tuzemská úprava mezinárodního rozhodčího řízení. Přestože uchazečka se domnívá, že význam rozhodčího řízení právě ve vztazích s mezinárodním prvkem roste, já osobě s ohledem na současný vývoj počtu sporů projednávaných v rozhodčím řízení před Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky zastávám názor jiný.

Z textu rigorózní práce je zřejmé, že uchazečka uplatnila při jejím zpracování své praktické zkušenosti, o čemž svědčí její závěry v textu práce a i jednotlivé přílohy, které vlastní text zvoleného tématu doplňují.

Téma rigorózní práce považuji za náročné s ohledem na hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia velkého počtu tuzemských i zahraničních právních předpisů, literatury a dostupné judikatury.

Zkoumaná problematika je tématicky rozdělena do sedmi kapitol, úvodu a závěru. Jak již bylo výše zmíněno, je doplněna šesti souvisejícím přílohami. Z textu rigorózní práce dovozují, že uchazečka logicky postupuje od zkoumání obecných a pojmových otázek (jako jsou alternativní způsoby řešení sporů, pojem rozhodčí řízení a jeho historický vývoj na našem území, arbitrabilita), přes tuzemské i zahraniční prameny právní úpravy, rozhodčí smlouvu (její druhy, vady apod.), postavení rozhodce, vlastní průběh rozhodčího řízení až po problematiku přezkoumání, zrušení, uznání a výkon rozhodčích nálezů. Je logické, že s ohledem na rozsah stránek této kvalifikační práce nemohou být zpracovány podrobně všechny otázky, které s tématem předložené rigorózní práce souvisejí.

Z textu předložené rigorózní práce dále dovozují, že uchazečka má o zkoumané problematice dobrý přehled (a to nejen teoretický, jak již bylo konstatováno výše), že prostudovala dostatečný počet titulů tuzemské i zahraniční odborné literatury, právních a jiných předpisů a také příslušné dostupné judikatury. Uchazečka prokázala, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, o čemž svědčí značný počet poznámek v rigorózní práci. Práce byla zpracována samostatně a splnila cíl, který si uchazečka před jejím zpracováním stanovila. Také je třeba ocenit kvalifikované vlastní názory uchazečky.

Pokud jde o úpravu práce po formální stránce a její jazykové a stylistické úrovni, tak jsou podle mého názoru na požadované výši.

K vlastnímu textu rigorózní práce mám několik připomínek:

* domnívám se, že bylo vhodné použít literaturu nejnovější (např. 2. vydání komentáře ZRŘ prof. Bělohávkova) a zejména některý z komentářů mezinárodního práva soukromého;

* uchazečka sice odkazuje na ZMPS, avšak ne vždy aktuálně, což se týká především úpravy mezinárodního rozhodčího řízení v § 117 – 122;

* v textu je uváděn různý počet smluvních států Úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů (str. 32 – 135 států, str. 35 – 149 signatářů);

* budou-li rozhodci rozhodovat podle Rozhodčích pravidel UNCITRAL, mohou nařídit předběžné opatření (str. 33);

* nejednotný název – Vzorový zákon UNCITRAL, Modelový zákon UNCITRAL (např. str. 38 a 41);

* rozhodčí smlouvy stěžlí mohou obsahovat volbu rozhodného hmotného práva (str. 50);

* v § 31 ZRŘ je stanoveno více důvodů pro zrušení rozhodčího nálezu.

Při ústní obhajobě této rigorózní práce by měla uchazečka odpovědět na otázku, v jakém případě mohou rozhodci rozhodující na území České republiky spor s mezinárodním prvkem neaplikovat ustanovení § 119 ZMPS (tedy určení rozhodného práva podle ustanovení ZMPS), ačkoliv strany neprovedly volbu rozhodného práva?

Předloženou rigorózní práci považuji i přes uvedené připomínky za práci odpovídající stanoveným požadavkům na tento druh kvalifikačních prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě a dále doporučuji, aby uchazečce byl po úspěšné státní rigorózní zkoušce udělen titul „JUDr.“.

V Praze dne 15. června 2015

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.