

Posudek oponenta diplomové práce

Markéty Ehlové:

Sourozenecký incest a jeho následky

Diplomová práce je tradičně členěna na část teoretickou a výzkumnou (115 stran textu, plus seznam literatury a příloha).

Předložená diplomová práce by z názvu práce měla být věnována problematice sourozeneckého incestu, je však spíše zaměřena na problematiku sexuálního zneužívání dětí obecně. Je to patrné především z koncepce teoretické části práce, kde 57 stran textu je věnováno: první kapitola otázkám CAN (Child Abuse and Neglect) – syndromu CAN, systémovému, organizovanému a rituálnímu zneužívání, sexuálnímu zneužívání dětí, jeho formám, obětem, rizikovým faktorům a chování oběti aj. Druhá kapitola se zabývá incestem, jeho historickému kontextu, rodinám ve kterých se incest vyskytuje včetně jejich charakteristik, rolemi jednotlivých členů rodiny, osobnosti pachatele i oběti a prevalenci sexuálního zneužívání. Třetí kapitola obsahuje popis následků sexuálního zneužívání, jeho krátko i dlouhodobým následkům. Specificky sourozeneckému incestu je věnováno posledních 6 stran teoretické části. Autorka na 60 stranách teoretické části práce dokládá, že prostudovala množství našich i zahraničních literárních zdrojů a uvádí výzkumy, které souvisí a ilustrují daný text. To je práce jistě velmi chvályhodná, jen název práce s předloženým textem souvisí jen částečně a přimlouvala bych se tedy o jeho přeformulování.

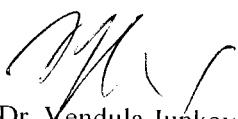
Ve výzkumné části práce autorka na základě dotazníku vlastní konstrukce (obsahoval 35 otázek) získala data od souboru 719 studentů středních škol. Otázky se týkaly především detekce sexuálního zneužívání event. incestu v dětství, následků tohoto jevu na psychosexuální vývoj účastníků či případnou psychopatologii zneužívaných. (sourozenecký incest přiznaly 3 osoby). Výsledná data diplomandka

adekvátně zpracovala a interpretovala, v diskusi kriticky zmiňuje omezení, která takovýto typ šetření limitují. V rámci své role oponenta mám poněkud výhradu k rozpisu otázek v obsahu práce u kap.5. Vyhodnocení. Mojí orientaci jako čtenáře to spíše rušilo, než usnadňovalo. (Uvedený názor však celkové vyznění práce nijak podstatně neovlivňuje).

Předložená diplomová práce (i přes uvedené připomínky) dokládá autorčinu schopnost psychologického uvažování i schopnost sumarizovat získané poznatky.

Závěr: Diplomová práce Markéty Ehlové splňuje nároky kladené na práci diplomní a proto doporučuji, aby se stala předmětem obhajoby.

V Praze 2. 9. 2006


PhDr. Vendula Junková