

Posudek  
oponenta  
rigorózní práce

Mgr. Hany Suchánkové

na téma

„Rozhodování soudu v exekučním řízení“

Autorka předkládá práci na dané téma v celkovém rozsahu 132 vlastního textu a 40 stran příloh (text zahrnuje jak seznamy literatury, judikatury a příloh, tak vlastní úvod a závěr, shrnutí, abstrakt a klíčová slova), čímž z hlediska formálního naplnila požadavky kladené na práce tohoto druhu.

Práce je co do systematiky členěna do 3 (vedle úvodu a závěru), v nichž se autorka zabývá jak obecnými, tak zvláštními otázkami. Po vlastním úvodu se autorka v kap. 1 a 2 zabývá postupně stručně historií a vlastní aktuální právní úpravou exekučního řízení; obě tyto kapitoly lze přitom rovněž pokládat za součást širšího úvodu. Těžiště práce samotné pak spočívá v části 3., která je dále podrobně členěna v souladu s vymezením tématu. Tuto část autorka dělí do tří kapitol, v nichž se postupně zabývá zkoumáním podmínek řízení a posouzením náležitostí exekučního návrhu, obranou povinného a rozhodováním soudu, a konečně náklady řízení, náklady exekuce a rozhodováním exekučního soudu. Systematika, kterou autorka používá, je v zásadě vhodná, byť je třeba konstatovat, že vymezení těchto tří kapitol následně neodpovídá vlastní obsah, resp. autorka dílčí kapitoly a oddíly nedůsledně označuje. Toto ovšem pokládám spíše za formální pochybení, systematika, resp. následný věcný výklad tím není výrazně dotčen. Systematiku práce lze tedy v zásadě v této podobě akceptovat.

Zvolené téma je aktuální, s ohledem na vývoj v dané oblasti umožňuje autorce zabývat se jak obecnějšími teoretickými otázkami, tak reagovat na zvláštní problémy a podněty aplikační praxe.

Z hlediska systematiky nemám vůči práci zásadních námitek, v daném čase jde o práci řešící aktuální a významné téma.

Autorka zvolila téma obecnější a zároveň specifické, praktické a umožňující aplikovat poznatky z aplikační praxe, o což usiluje a což se jí v zásadě daří. Autorka usiluje o podání komplexního obrazu zpracovaného tématu, zabývá se jak obecnými teoretickými otázkami, konfrontuje aplikační praxi s těmito obecnými pravidly, ale zabývá se i určitými specifickými problémy, které teprve na svou odezvu v rovině teoretické i aplikační teprve čekají.

Přístup autorky je metodický a pečlivý, což se projevuje i v členění práce, samostatné pojednání tématu je otázkou zvolené metody, kterou lze akceptovat.

Autorka prokazuje, že pracuje s relevantními prameny komplexně, postihuje jak odbornou literaturu, tak judikaturu, snaží se i o širší pohled.

Závěrem hodnotím práci pozitivně jako způsobilou k ústní obhajobě, při níž doporučuji soustředit se na tyto otázky:

- 1) Jak se autorka staví k otázce spojení exekucí vůči jednomu povinnému a jaké principy by měly tento postup ovlivňovat?
- 2) Současná diskuse o nákladech exekuce neopomíjí úvahy o zavedení soudního poplatku v exekuci; jak se k této problematice autorka staví?

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.  
oponent

V Praze dne 3. března 2016