

Posudek konzultantky

na rigorózní práci Mgr. Hany Suchánkové na téma:

Rozhodování soudu v exekučním řízení

Autorka předkládá k posouzení rigorózní práci na shora uvedené téma o nadprůměrném rozsahu a včetně všech stanovených náležitostí.

Volbu tématu hodnotím jako zdařilou. Právě problematika vztahu exekučního soudu a soudního exekutora má bezprostřední vliv na efektivitu soudní ochrany. Soudní ochrana má v exekučním řízení dva hlavní možné úhly pohledu – pohled věřitele a pohled dlužníka. Autorčiným záměrem je provést analýzu právní úpravy, včetně hodnocení jejích nedávných změn, a to z hlediska dalšího, tj. z hlediska tzv. odbřemenění soudů od nikoli nezbytné rozhodovací agendy.

Systematika práce byla zvolena originálně a dobře. Autorka zvolila systematické rozvržení, které plně odpovídá obsahu tématu (ačkoli na str. 15 práce správně podotýká, že rozhodování soudu v exekučním řízení lze sledovat ve dvou fázích, a to v logice postupu exekučního řízení), tj. soustřeďuje se na rozhodování soudu při zkoumání procesních podmínek exekučního řízení, při rozhodování o procesní obraně povinného a konečně na rozhodování o náhradě nákladů. Tímto rozvržením je téma systematicky pokryto a rovněž věcně je v práci vyčerpáno. Předsevzatá systematika je autorkou dodržena a text je přehledný a vyvážený.

Po stručné úvodní poznámce připomíná autorka historické souvislosti tématu, resp. vývoj institutu exekuce od dob antických do časů dějin novověkých. Na tuto partii pak navazuje výklad aktuálního stavu právní úpravy v této oblasti, který není jen pouhým popisem platného práva ale zdařilým postižením vztahu exekučního soudu a exekutora přesně odrážejícím obsah tématu i autorčin záměr.

Pak již – v předsevzaté systematicce – autorka postupně analyzuje jednotlivé zvolené oblasti zkoumané problematiky tak, jak byla shora uvedeny. Autorčiny výklady jsou precizní, opírají se dobrou znalostí právní úpravy, je patrná rovněž velmi dobrá znalost praktických postupů a je třeba konstatovat, že nejde o pouhý popis platného práva, ale o jeho analýzu. Autorčina analýza se přitom opírá o velmi dobrou znalost dobře zvolených relevantních pramenů, (viz

například výklady k otázce místní příslušnosti několika soudů nebo k diskusní otázce tzv. závazného pokynu soudce soudnímu exekutorovi na str. 24an práce).

V rámci ústní obhajoby by se autorka mohla vyjádřit k aktuálním změnám v právním postavení manžela povinného, jehož účastenstvím v exekučním řízení se v práci zabývá na str. 26an. v souvislosti s obecným výkladem o účastenství v tomto řízení. Oceňuji následující výklady ohledně překážky litispendence, resp. res iudicata v exekučním řízení. Jde o vysoce aktuální a praktickou problematiku s ohledem na počet exekucí vedených proti stejnému povinnému. I zde jde o výklady fundované a autorčiny závěry jsou proto přesvědčivé. Stejnou kvalitu mají i následující výklady ohledně exekučního návrhu, resp. o rozhodování exekučního soudu ve vztahu k tomuto podání. Totéž pak platí i pro hodnocení následujících výkladů vztahujících se k neméně závažné problematice exekučního titulu, zejm. pak o výkladech a závěrech o vymezení povinnosti, jež má být vynucena (viz str.35 an.). V této partii práce jsou dále analyzovány rozhodovací postupy v dalších závažných situacích exekučního řízení (mj. věcná legitimace, procesní nástupnictví, spojení exekucí a mnohé další). Rámec rozhodování o procesních podmínkách je tím sice překročen, ale rozhodně to nelze hodnotit jako vadu.

Následující partie se v souladu se záměrem zabývá rozhodováním soudu o podáních, která mají povahu obrany povinného. I zde jde o zasvěcené výklady, vycházející z dobré znalosti zkoumané materie i relevantních pramenů.

Třetí část práce se pak věnuje problematice, kterou autorka hodnotí jako nejproblematictější z hlediska soudní praxe, a to nejen proto, že úprava v exekučním řádu je stručná. I zde prokazuje velmi dobré znalosti (např. viz výklady o právní úpravě rozhodování o odměně advokáta speciálně při vymáhání pohledávek ve výši do 50.000 Kč na str. 98 an.). Přínosná je rekapitulace případů, v nichž má rozhodnutí o náhradě nákladů exekučního řízení vůbec místo.

Autorčina analýza stavu v předmětné oblasti jejího zájmu vyústíuje v návrhy de lege ferenda, které vyjádřila v závěru své práce. I zde přesvědčivě argumentuje ve prospěch vyslovených názorů a závěrů.

Celkově hodnotím rigorózní práci Mgr. Suchánkové jako zdařilé zpracování rigorózního zadání, které svým obsahem, rozsahem i způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na tento druh prací.

Závěr: práci doporučuji k ústní obhajobě.

Praha 10.7.2015



Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.

Konzultantka práce