

Posudek konzultanta rigorózní práce

Jméno kandidáta: Mgr. Petr Živnůstka

Téma a rozsah práce: **Přestupky a správní delikty v pracovním právu, 110** stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: 28.4.2015, elektronicky byla práce odevzdána dne 27.4.2015

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v aplikační praxi stále diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je vysoce náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – autor téma se mnou nekonzultoval, stejně jako vlastní práci
 - Logická stavba práce – rigorózní práce je členěna do číselně 6 (obsahově však 4) částí. V rámci obsahově první (číselně však druhé) části autor detailně analyzuje pojetí pracovního práva, v druhé se zabývá vymezením závislé práce, v třetí pak analyzuje vybrané přestupky a správní delikty v pracovním právu a v poslední části analyzuje fenomén nelegální práce. Strukturu práce považuji za úspornou, přitom však vnitřně homogenní a účelnou.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny
 - Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Účelně zhodnotil své praktické zkušenosti advokáta praktikujícího v této oblasti práva

- Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování rigorózních prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 5. 5. 2015 existuje 300 podobných dokumentů. Míra shodnosti však nepřekračuje 5 %. Autor dochází k podnětným závěrům (např. str. 77 rigorózní práce) a správně identifikuje problematická místa právní úpravy (např. str. 74 a násl. rigorózní práce). Vyzdvihuji exkurz do problematiky pobytového práva (str. 106 a 107 rigorózní práce)
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. Kandidát většinu mých připomínek zapracoval přímo do textu práce. K těm dílčím uvádím, že autor se příležitostně nechává unést svými praktickými zkušenostmi s oblastními inspektoráty práce, resp. Státním úřadem inspekce práce k někdy až paušálnímu odmítání zvoleného postupu při správním trestání. Bohužel se autor nepustil do obsáhlejšího historického exkurzu, přestože zákony o inspekci práce byly u nás i v zahraničí na samém počátku vývoje pracovního práva jako specifického právního odvětví (tak tomu bylo např. v Anglii, Francii, Německu i Rakousku). Pokud se jedná o situaci v českých zemích, pak je příznačné, že tomu je 132 let, kdy byl v Rakousku vydán zákon ze dne 17. 6. 1883, č. 117 ř. z., o živnostenské inspekci, jímž se po mnoha letech marných pokusů materializoval zájem státu na ochraně pracovní síly obyvatelstva. Dokonce lze s odkazem na dobovou literaturu konstatovat, že právě v českých zemích živnostenští inspektoři do značné míry signalizovali zásadní změny v průmyslu. Staré české právo řadilo čeled' do rodiny zaměstnavatele a existence zvláštního dozorcího orgánu předvídána pochopitelně nebyla. Se změnou hospodářských poměrů vyvstala potřeba živnostenských inspektorů, klíčového orgánu, jež se z úřední povinnosti aktivně zasazoval o zachování ochranného zákonodárství, tedy o ochranu života i zdraví pracovníků, resp. posléze též uspokojivé pracovní podmínky. Instituci živnostenských inspektorů, kterou následně bez větších změn převzala též ČSR, by snad mohl kandidát věnovat větší pozornost ve své další publikační činnosti.

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některé z následujících otázek:

- a) Lze upustit od potrestání ve správním řízení dle zákona o inspekci práce, které je vedeno proti právnické osobě?
- b) Náměty na změnu právní úpravy správního trestání na úseku pracovní doby?
6. **Doporučení** – práci doporučuji k obhajobě k před příslušnou státní komisí pro obhajobu rigorózních prací
7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěl

V Praze dne 29.6.2015



doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

konzultant rigorózní práce