

**Posudek vedoucího rigorózní práce:**  
**Mgr. Renáta Bůžková: „Územní ochrana přírody a soustava**  
**Natura 2000“**

Posuzovaná práce na téma „Územní ochrana přírody a soustava Natura 2000“ má celkem 164 stran, z toho je 148 stran vlastního textu. Práce tak splňuje základní formální kritérium rigorózní práce, tedy minimální počet stran vlastního textu práce, které rigorózní řád stanoví na sto stran. Práce se skládá celkem z 9 kapitol, včetně nečíslovaného úvodu, anglicky psaného resumé, česky a anglicky psaného abstraktu, seznamu použitých zkratk, seznamu pramenů a seznamu klíčových slov. Z formálního hlediska tak splňuje požadavky kladené na rigorózní práci.

**Aktuálnost a náročnost tématu práce.** Téma práce považuji za velmi aktuální jak s ohledem na legislativní vývoj (projednávaná rozsáhlá novela zákona o ochraně přírody a krajiny, diskuse o vyhlášení nových velkoplošných chráněných území včetně záměru na nové vyhlášení národního parku Šumava), tak z hlediska způsobu zpracování práce, která plně reflektuje aktuální otázky právní úpravy včetně stanovisek *de lege ferenda*. Práce se věnuje jak připravované novele zákona o ochraně přírody a krajiny, tak podrobněji problematice národního parku Šumava.

**Náročnost tématu** je dána jak šíří tématu, tak množstvím otázek k řešení z hlediska teorie i aplikační praxe. Způsob zpracování tématu odpovídá jeho náročnosti. Práce obsahuje podrobnou analýzu tématu a jeho následnou syntézu. Věnuje se tématu do hloubky a reaguje na problémové otázky včetně návrhů *de lege ferenda*. Zvolené téma diplomové práce hodnotím jako velmi vhodné pro rigorózní práci.

**Hodnocení práce.** Hodnocená rigorózní práce se člení na osm logicky na sebe navazujících kapitol, které jsou uspořádány do tří samostatných částí (I. – Obecná a zvláštní územní ochrana přírody, II. Natura 2000 a III. Aktuální problematika.) K tomuto způsobu členění mám dvě drobné výhrady. Druhá kapitola zařazena do I. části se obsahově dotýká též problematiky sítě Natura 2000, tedy obsahu II. části. Druhá výhrada je formálního charakteru, neboť členění práce na části není patrné z přehledu obsahu práce na straně 4.

Práce se nejprve věnuje stručnému úvodu do problematiky ochrany přírody a krajiny, jejímu vymezení a zasazení do historického, mezinárodního a unijního kontextu. V další kapitole pak vymezuje územní ochranu jakožto nástroj ochrany životního prostředí. Vymezuje pojmy chráněné území a ochranné pásmo a věnuje se využití těchto institutů v ochraně životního prostředí. Po těchto dvou úvodních kapitolách obecnějšího charakteru zpracovaných popisným způsobem autorka přechází k podrobné analýze vlastního tématu v kapitolách 3 – 6. Tyto kapitoly sledují systematiku zákona o ochraně přírody a krajiny a věnují se nejprve územním nástrojům v obecné ochraně přírody a krajiny, po té zvláštní územní ochraně přírody a nakonec problematice sítě Natura 2000. Samostatně je zařazena kapitola věnující se vztahu územní ochrany a vlastnického práva (kapitola 5). Tyto kapitoly jsou velmi zdařilou a podrobnou analýzou právní úpravy, upozorňují na problémové otázky a obsahují řadu vlastních úvah a stanovisek autorky týkajících se sporných ustanovení, hodnocení právní úpravy a návrhů *de lege ferenda*. Pozornost je věnována téměř všem problémovým otázkám. Více pozornosti mohlo být věnováno snad jen problematice udělování výjimek ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných území. V kapitole věnované zvláštní územní ochraně autorka pracuje nejen

s platnou právní úpravou, ale též s návrhem nové právní úpravy (vládní návrh novely zákona o ochraně přírody a krajiny týkající se národních parků).

Třetí část práce se věnuje detailněji vybraným aktuálním otázkám. Konkrétně se autorka zabývá problematikou národního parku Šumava. Tato kapitola představuje zdařilou analýzu problémů Národního parku Šumava nejen po právní, ale též po věcné stránce, velmi bohatou na vlastní názory autorky, které jsou zjevně podloženy detailní znalostí problematiky. Závěr práce je pak výbornou závěrečnou kritickou syntézou tématu.

Autorka v práci prokazuje výbornou znalost tématu, včetně jeho věcných aspektů a praktické aplikace právní úpravy, a schopnosti samostatné tvůrčí práce. Napříč celou prací, zaznívají též autorčiny vlastní komentáře a závěry. Téma práce je zpracováno komplexně, věnuje se všem jeho stěžejním aspektům (z hlediska komplexnosti mohla být možná zařazena i problematika památných stromů a jejich ochranných pásem). Práce upozorňuje na problematická místa právní úpravy a představuje velmi zdařilý tvůrčí a kritický rozbor tématu práce ústící ve velmi výstižné a podložené závěry. Práce jednoznačně naplňuje své cíle vymezené v úvodu.

Práce má standardní grafickou i jazykovou úroveň, neobsahuje téměř žádné překlepy. Na vysoké úrovni je též stylistiky, důsledně je dodržována jednotu osoby a čísla. K práci s literaturou nemám žádné připomínky, prameny jsou správně citovány a výběr a šíře pramenů je odpovídající.

**Rigorózní práce Mgr. Renáty Bůžkové splňuje po obsahové i formální stránce požadavky kladené na rigorózní práci a jako takovou ji doporučuji k obhajobě.**

V rámci obhajoby doporučuji věnovat se tématu ekonomických nástrojů v rámci územní ochrany přírody a dále zhodnocení aktuálně v Parlamentu ČR projednávaného návrhu novely zákona o ochraně přírody a krajiny.

V Praze dne 12. června 2015

JUDr. Martina Franková, Ph.D.