

POSUDEK OPONENTA K RIGORÓZNÍ PRÁCI

Název: Mezinárodní civilní procesní právo v Evropské unii – vybrané otázky

Autor: Mgr. Jan Strnad

Hodnocená práce byla předložena jako diplomová práce, jež by měla být uznána jako práce rigorózní.

A. Aktuálnost a náročnost tématu

Kolega Mgr. Strnad se ve své práci soustředil na oblast prorogačních dohod v kontextu evropského procesního práva, což lze jistě zhodnotit jako téma vysoce aktuální. Konkrétně se věnoval tomuto institutu v kontextu nařízení Brusel I. bis, které nabylo účinnosti v lednu tohoto roku, a Haagské úmluvy o dohodách o volbě soudu, jež vznikla při Haagské konferenci o mezinárodním právu soukromém.

Co se týče náročnosti tématu, domnívám se, že dostatečně vyhovuje nárokům na rigorózní práci. Zpracování tohoto tématu vyžaduje nejen znalost problematiky mezinárodního práva procesního, ale také obsáhlou práci s tuzemskými a cizojazyčnými prameny včetně judikatury.

B. Kritéria hodnocení práce

Autor práci rozčlenil do šesti celků, které spolu logicky souvisí a ve výsledku navozují dojem celistvosti textu práce. Zvýšená pozornost je věnována úpravě prorogačních dohod v nařízení Brusel I. bis, což je pochopitelné vzhledem k jeho významu pro české a evropské právo. Právě část druhá věnovaná volbě soudu v režimu Bruselu I. bis tvoří stěžejní část předložené práce.

Obecně lze konstatovat, že autor vyčerpávajícím způsobem pracuje se zdroji, především pak s judikaturou Soudního dvora Evropské unie (resp. Evropského soudního dvora), což hodnotím velmi pozitivně.

Ve vztahu k vytyčenému cíli práce – obsáhnout úpravu v režimu dvou výše uvedených předpisů a být přínosem pro právní teorii i praxi – se domnívám, že se ho podařilo naplnit. Práce vyčerpávajícím způsobem pojednává o zvoleném tématu a neváhá předkládat jasné a logickými argumenty podložené závěry. V tomto směru se domnívám, že může sloužit coby dílo podávající základní vhled do dané problematiky odpovídající rozsahu práce, který činí přibližně 130 stran.

C. Případná další vyjádření k práci

K práci nemám další výhrady.

D. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci kapitoly 1.5 předložené práce autor vyjádřil názor, že „největší změnou spojenou s přijetím Nařízení je bezpochyby zrušení řízení o vykonatelnosti rozhodnutí“. Při obhajobě by měl kolega Mgr. Strnad zodpovědět, proč došel k takovému závěru a vyjádřit svůj názor na to, jestli tato změna přispěje k rychlejšímu výkonu zahraničních soudních rozhodnutí v EU.

E. Doporučení práce k obhajobě

S odkazem na výše uvedené uvádím, že práce, byť psaná jako diplomová, splňuje všechna kritéria kladená na práci rigorózní. Z tohoto důvodu doporučuji práci uznat jako rigorózní.

V Praze dne 1.7.2015

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva

JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.