

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno kandidátky: **Mgr. Markéta Jančařová**

Téma a rozsah práce: **Skončení pracovního poměru, 142 stran vlastního textu**

Datum odevzdání práce v listinné i elektronické podobě: 30.3. 2015

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v současné době velmi diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je vysoce náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti prokázala
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – autorka již u své diplomové práce obhájené na zdejší fakultě prokázala schopnost zpracovat téma samostatně; téma autorka se mnou nekonzultovala, stejně jako vlastní práci.
 - Logická stavba práce – je členěna účelně kromě úvodu a závěru do 5 kapitol. První kapitola je věnována obecné charakteristice skončení pracovního poměru, v druhé kapitole autorka analyzuje právní jednání vedoucí ke skončení pracovního poměru, ve třetí pak relevantní judikaturu SDEU, ve čtvrté kapitole se autorka věnuje souvisejícím otázkám, v páté kapitole pak neplatnému rozvázání pracovního poměru.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny

- Hloubka provedené analýzy – práce účelně spojuje teoretické poznatky z jiných oborů a promítá je do zkoumané problematiky. Oceňuji osobní nasazení autorky, která si našla čas pro vhled do této složité problematiky a která sleduje vývoj též v judikatuře a unijním právu (např. na str. 21 a násl. rigorózní práce). Autorce nelze upřít poctivost a snahu o skutečně důkladné seznámení se s předmětem výzkumu. Autorka analyzuje nejen relevantní rozhodnutí obecných soudů, ale též názory doktríny, přičemž dochází k četným podnětným závěrům. Autorka předkládá četné náměty de lege ferenda (viz např. závěr rigorózní práce).

- Úprava práce – práce je standardně upravena

- Jazyková a stylistická úroveň –dobrá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené UK v Praze, PF na zpracování rigorózních prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 22.10.2014 existuje 308 podobných dokumentů, přičemž nejvyšší míra shodnosti je 10 %, což již zasluhuje alespoň dílčí vysvětlení ze strany autorky.
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – zásadních připomínek nemám. K těm dílčím uvádím: autorka směšuje pojem skončení a ukončení pracovního poměru, princip a zásada, lhůta a doba, jakož právní jednání a úkon. Zpochybňuji též správnost označení zvláštního typu žaloby jako žaloby na neplatné rozvázání pracovního poměru na str. 135 rigorózní práce. Autorka nesprávně uvádí a používá pojem porušení pracovní kázně. Konceptně varuji před vytyčením tak vysokých cílů jako je snaha o komplexním pojednání o tak složité otázce jako je skončení pracovního poměru (úvod a závěr rigorózní práce), autorka totiž nutně musela některé otázky zjednodušit a některými se nezabývala vůbec.

Při obhajobě doporučuji, aby se autorka vyjádřila k některému z následujících podnětů:

- a) Je uzavřena dohoda o rozvázání pracovního poměru, když zaměstnanec navrhne skončení pracovního poměru a zaměstnavatel na osobním jednání s tímto návrhem vysloví ústně souhlas? K tomu str. 32 a násl. rigorózní práce.

b) Může být výpovědním důvodem spočívajícím v porušení pracovní povinnosti závažným způsobem činnost zaměstnance inspektora Státního úřadu inspekce práce, který ve stejné věci vykonal kontrolu a též podal znalecký posudek?

6. **Doporučení** / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou zkušební komisí pro státní rigorózní řízení

7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěla

V Praze dne 14.7.2015



doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.