

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci Ondřeje Leitmančíka na téma „Smlouva o obchodním zastoupení“

Rozsah práce: 50 tiskových stran
Datum odevzdání práce: 20. srpna 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant zvolil aktuální téma. Rekodifikace změnila právní úpravu smlouvy o obchodním zastoupení i obecný kontext, v němž se pohybuje. Nemluvě o průběžném vývoji judikaturním, v tuzemsku i v EU. Je vhodné a nezbytné tyto změny analyzovat a odborně zpracovávat.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako středně náročné. K novému civilnímu právu se dosud pojí jen málo odborných pramenů, zato bezpočet nejasností. Je zřejmé, že diplomant se musel v části materie zorientovat „na vlastní pěst“ a spolehnout se na autentické poznání nového práva. To přitom nenabízí vždy jednoduchá, jednoznačná ani přehledná řešení. Orientace v systému nového práva se tím ztěžuje. Téma je na druhé straně slušně rozpracované v literatuře a judikatuře k dřívějšímu právu, ale též k úpravě komunitární.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomant si vytkl cíl porovnat právní úpravu obsaženou v obchodním zákoníku s ustanoveními nového kodexu občanského. Obávám se, že tohoto cíle nedosáhl. Práce k němu míří, dle mého mu však zůstává mnohé dlužna. Na vině je především nedostatečná hloubka, bohužel ale i úroveň diplomantovy právní analýzy (viz níže).

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předložené práce je evidentní. Nepochybuji o tom, že dílo je výsledkem diplomantovy samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Strukturu práce nepokládám za optimální, i vzhledem k vytčenému cíli práce. Práce důsledně neodděluje analýzu dřívější a nové právní úpravy a v některých částech ji ani neprovádí (viz například v kapitole nadepsané „Další informace vztahující se ke smlouvě o obchodním zastoupení“). Pasáž o provizi a zvláštní odměně by náležela mezi výklad k právům a povinnostem stran. Úvahy nad konkurenční doložkou nepatří pod výpověď. Výhradnímu a nevýhradnímu zastoupení se diplomant věnuje na několika místech. Atd.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Okruh použitých pramenů pokládám za nedostatečný. Nezahrnuje ani zdaleka všechna díla, která se věnují platné úpravě, natož právu předchozímu. Zcela absentuje literatura k unijní reglementaci, třebaže tuzemské právo jen víceméně transponuje její požadavky. Nízká je reflexe tuzemské judikatury, nulová, pokud jde o rozhodnutí týkající se unijního práva.

E. Hĺoubka proveden analýzy (ve vztahu k tématu)

Hĺoubka (a často ani ťie) diplomantovy odborn analýzy není dobr. Práce nepodv vrn obraz o aktuálním stavu odborn diskuse nad analyzovanými otázkami (viz shora k okruhu pouitych pramen), pomíjí argumenty z prostředí unijního práva a nemá potřebnou odbornou úroveň. Diplomant čerpá z minima pramen a vyvozuje z nich zvan zvery o nzk kvalitě a odborn pesvedivosti. Viz jen jeho úvahy nad pojmem „obchod“, postaven vylun na přehledu vyskytu tohoto slova v dvodov zprávě k novému zákoníku (str. 6 a násl.).

F. prava práce (text, grafy, tabulky)

Formln úroveň práce je rovněž slab. Jednotliv kapitoly a podkapitoly nejsou islovny. Poznámky pod čarou vždy nezainj velkm písmenem a nekonj tečkou. Tečkou ostatn diplomant neukončuje ani všechny vety v textu. Nkter evidentn pim citace cizích zdrojů neohraničuje uvozovkami. Mnoh jsou ostatn zbyten rozshl, aniž obsahují vyjden, jež by nesnesla parafrázi.

G. Jazykov a stylistick úroveň

Ani jazykov a stylistick úroveň nevyhovují. Práce je pln chyb, i dosti hrubých, a nejen v psan interpunkce.

4. Pripadn dalj vyjden k práci

Řada v práci prezentovaných zver není sprvn. Jde jednak o chyby faktografick (týkající se například existence komise pro aplikaci nov civiln legislativy, po jejichž stanoviscích diplomant na několika mstech vol), ale bohužel i doklady mezer v diplomantov zkladn orientaci odborn. Na str. 3 shora například diplomant tvrdí, že smlouva o obchodním zastoupen je „zvazkem z právního jednání“, níže potom, že ustanovení § 421 odst. 1 ObčZ konstruuje nevyvratitelnou domněnku podnikatele. Na str. 5 pojednává o zastrenm právním jednání, „jakm je například ťvarcsystm“. Na str. 9 nerozumím jeho tezi o tom, že „je mon uzavit zástavní obchody i jinm n podnikatelskm způsobem; odvan smlouvy, které jsou označeny jako obchody, mohou být sjednány i nepodnikateli (prkladem by mohla být ‚hospodsk sázka‘).“ Na straně 11 na jedné straně konstatuje, že namítnout relativn neplatnost lze, jen nebylo-li dle smlouvy plněno. Souasn ale níže sloit řeší, „jak posoudit pripadn jednání osoby, která jednala na zklad neplatn smlouvy o obchodním zastoupen.“ Pasáže o odborn pci na str. 33 shora nevystihují podstatu pojmu. Atd. Ve výčtu by bylo možno pokračovat.

5. Pripomnky a otázky k zodpoven pri obhajobě

Uvtm diplomantovo vyjden k namtanm vadám a nedostatkům.

6. Doporuen / nedoporuen práce k obhajobě a navren klasifikační stupeň

Vzhledem k popsnm výhradám (a jejich zvansti) práci celkov hodnotm jako nedobře zpracovanou a nevyhovující požadovanému standardu. Domnívám se, že by diplomantovi měla být vrácena k přepracování.

V Praze dne 7. října 2015

JUDr. Petr ech, Ph.D., LL.M.