

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Marek Paulů

Téma práce: Promlčení jako právní skutečnost

Rozsah práce: 68 stran

Datum odevzdání práce: srpen 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma není nové, ale vzhledem k nové právní úpravě v OZ 2012 a alterovanému pojetí institutu promlčení, je velmi aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je dost náročné na teoretické znalosti. Kladlo na diplomanta také značné nároky, pokud jde o vstupní údaje; autor je zpracoval náležitě. Rovněž volba uspořádání látky a celé zpracování bylo náročné. Tady je třeba podtrhnout, že diplomant neopomněl podívat se také na dvě zahraniční právní úpravy, a to nejspíš také nebylo zcela jednoduché.

Diplomant pracoval metodou analytickou a srovnávací (velmi dobře!), ale také induktivní a deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do úvodu, pěti dále mnohočetně členěných kapitol, a závěru.

V první kapitole se autor zabývá pojmovými otázkami nejobecnějšího rázu, totiž analyzuje právní skutečnost. V druhé kapitole pak podrobně rozebírá právní institut promlčení, zabývá se jednak jeho podstatou, jednak zkoumá práva, která se promlčují, resp. nepromlčují. Třetí kapitola je věnována promlčecí lhůtě. Čtvrtá kapitola představuje promlčení v historickém pohledu, počínaje římským právem, až po právní úpravu relevantní do 31.12.2013. Konečně v páté kapitole diplomant poskytuje čtenáři dva zahraniční pohledy na promlčení.

Za závěr diplomant zařazuje seznam zkratk, použité literatury a jiných pramenů, resumé, abstrakt, seznam klíčových slov s angl. překladem.

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce byly dokonale splněny.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant pracoval samostatně, a to jak při výběru literatury a dalších zdrojů, tak při práci na textu.

4.3. Logická stavba práce: Celková logická stavba práce je velmi dobrá, také jednotlivé kapitoly jsou logicky dobře uspořádány.

4.4. Práce s literaturou (využití cizojaz lit), citace: Autor pracoval s literaturou velmi dobře. Výběr použité literatury je standardní. Postrádám alespoň jednu

cizí autorskou práci, zahraniční právní úpravy totiž autor vykládá jen z legislativních textů. Poznámkový aparát je velmi bohatý, nadstandardně, vedený lege artis.

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Autor analyzoval téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu víc než dostatečně.

4.6. Úprava práce: Bez připomínek. Práce je přehledná, čtenářsky přátelská.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: Diplomant má dobrou češtinu, srozumitelně se vyjadřuje.

5. Případné další vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou. Autor uvádí vlastní dovození, resp. soudy.

Kladně posuzuji také jednak diplomantovu práci s početnou relevantní judikaturou (i když ne vždy sdílím jeho názor), jednak velmi pěkný výklad historického vývoje rubrikovaného institutu.

Jistou výhradu mám (str. 37) k výkladu prací na rekodifikaci za 1. republiky. Autor si zřejmě plete vládní osnovu a vládní návrh. (Bylo by vhodné, aby si vyjasnil.)

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Diplomant by se měl zamyslet nad otázkou, zda je na místě zákonodárcova volba, pokud jde o promlčení majetkových práv při dotčení přirozených práv např. pomluvou (osoba, její děti apod.). Nechtě zjistí, jaká je právní situace ve státech, jejichž právní úprava je mu jazykově dostupná.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené jak na práce tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 7. září 2015

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
vedoucí diplomové práce