

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Matúš Bušík

Název práce: Komparácia prosperity vybraných českých a slovenských lyžiarskych stredísk

Cíl práce: Cieľom práce je aplikovať metódy finančnej analýzy na výkazy vybraných lyžiarskych stredísk v Česku a na Slovensku. Diplomová práca je zameraná na zhodnotenie jednotlivých účtovných výkazov štyroch lyžiarskych stredísk. Na základe finančnej analýzy zhodnotiť finančné zdravie týchto stredísk. Výsledky práce budú slúžiť ako odporúčania daným lyžiarskym strediskám.

Jméno oponenta: Mgr. Ing Vilém Omcirk

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hĺoubka tématické analýzy, vlastní prínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Hodnocení práce:

Diplomová práce je zpracována na celkem 111 stranách textu a autor čerpal ze 43 zdrojů. Autor se věnoval veľmi podrobnej ekonomickej analýze vybraných subjektů. V závěru pak uvádí poměrně stručná doporučení pro všechny 4 lyžařské rezorty. Autorem vytyčený cíl DP byl splněn. Dle mého názoru by ovšem neměla být DP pouze o provedení analýzy, ale její hlavní nosnou částí by měla být vlastní doporučení a možnosti jejich realizací, které jsou v této DP zastoupeny pouze částečně a velmi stručně.

Připomínky:

Autor v textu používá 1. osobu jednotného čísla, přestože by se ve formálních pracích jakou je DP měla používat 3. osoba jednotného čísla. První číslovanou stranou DP měl být Obsah. Autor v poznámkách pod čarou nepoužívá jednotné řádkování. Ukázky výpočtů na s. 36 dole a s. 37 nahoře mohly být pro vyšší přehlednost umístěny celé až na s. 37 nahoře. Tabulky č. 2, č. 18, č. 34 a č. 50 nejsou tabulkami, ale běžným textem, popř. obrázkem. Seznam literatury obsahuje formální chyby (chybí čísla vydání, autor občas uvádí celé křestní jméno autora a jindy jen jeho počáteční písmeno, více autorů je občas oddělováno čárkou a občas pomlčkou a další). Pro lepší přehlednost v práci mohly být některé obrázky přesunuty z praktické části do příloh.

V kapitole Metodika práce se autor věnuje teorii jednotlivých výpočtů a nepopisuje, jak konkrétně on postupoval ve svém výzkumu. Z komentáře u Tabulek č. 6, č. 8, č. 22, č. 24, č. 38, č. 40, č. 53 a č. 55 není zřejmé, co za ukazatel je v kolonce „časové rozlíšenie“ (co daný ukazatel zobrazuje a jak je vypočítán?). V textu DP není uvedeno, jak autor čerpal při přepočtu kurzu CZK na € v jednotlivých letech.

V DP chybí samostatná podkapitola, kde by se autor věnoval konkrétním doporučením pro lyžařská střediska na základě zjištění z jeho výzkumu (píše o nich až v závěru). Kapitola 6 Závěr je obsahově spíše kapitolou Návrhy a doporučení či Diskusí (oboje v DP není). Autor v této kapitole přichází s poznatky, které se před tím v práci neobjevují, a proto není vhodné je popisovat až v závěru, kde by měla být stručně na 1 – 2 stranách shrnuta celá jeho práce v DP.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak jste postupoval při přepočtu ekonomických údajů českých lyžařských středisek z CZK na €?
- 2) Co konkrétně zobrazuje ukazatel „časové rozlišení“ v Tabulkách č. 6, č. 8, č. 22, č. 24, č. 38, č. 40, č. 53 a č. 55 a jak byl daný ukazatel vypočítán?
- 3) Podobným ekonomickým analýzám, jakými jste ve své DP podrobil vybraná lyžařská střediska, bývají mnohdy podrobovány mj. i české prvoligové fotbalové kluby. V daných analýzách si nijak dobře nestojí AC Sparta Praha, která je téměř každoročně ve ztrátě, a přesto patří k nejbohatším, nejstabilnějším a nejúspěšnějším českým fotbalovým klubům. Jakou vypovídací roli mají Vaše zjištění pro praxi daných lyžařských středisek? Vidíte např. ve výpočtech a analýzách, které jste provedl Vy, nějaká úskalí mezi teorií a praxí?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 3. 9. 2015

.....
Jméno