



Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Veronika Petrová

Název práce: Zaměstnanost Romů z pohledu dětí druhého stupně základní školy

Oponent: Ing. Kateřina Legnerová, Ph.D., MBA

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je relevantní, slučuje práci s obtížně zaměstnavatelnými skupinami osob a principy zaměstnanosti. Autorka popisuje problematiku Romů a jejich začlenění do pracovního trhu. Téma je zajímavé a aktuální, neboť se jedná o dlouhodobý problém, který je nutno řešit již od dětství romských dětí tak, aby se předcházelo jejich sociálnímu vyloučení.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka vychází z dostupných zdrojů, které se věnují popsané problematice. Přehledně je popisuje, nicméně jejich kritické zhodnocení bych doporučila více rozpracovat.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Cíle práce jsou definovány následovně: Cílem výzkumu je propojovat dvě perspektivy. První sleduje perspektivu dětí, které jsou socializovány mimo jiné na základě intervencí pomáhajících profesí. Druhá perspektiva je z pohledu pomáhajících profesí, která by měla ukázat, jak rozumějí zařazování Romů, resp. romských žáků na trh práce a jak nahlízejí na intervence, které se v této oblasti vedou. Záměrem bylo popsat, v jakých ohledech se obě perspektivy protínají, v jakých ohledech se naopak rozcházejí, a interpretovat důvody shody a rozporu, stejně jako uvažovat o důsledcích, které z toho plynou pro žáky na straně jedné a pomáhající profese na straně druhé.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka zvolila formu kvalitativního výzkumu, jedná se o polostrukturované rozhovory s romskými dětmi a s lidmi v pomáhajících profesích. Výběr metod a jejich analýza byl vhodně zvolen adekvátně. Oceňuji přístup autorky, řešení etické otázky i schopnost získat respondenty z řad dětí.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Autorka shrnula závěry své práce do jednoho významného doporučení a tím je prodloužení školní docházky. Autorka jej považuje za relativně snadný krok ministerstva školství. Tento závěr považuji za zjednodušující.	



Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka dobře pracovala s dostupnými zdroji, které využila ve své práci.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň bakalářské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce je dobře strukturovaná, bez gramatických chyb.	

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

1. V závěru práce doporučujete prodloužení školní docházky jako krok, který pomůže řešit nezaměstnanost Romů. Prosím vysvětlete, jakým způsobem.
2. Jaké další možnosti byste doporučila?

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Autorka zvolila zajímavé téma i relevantní formu výzkumu. Závěry práce doporučuji více rozpracovat.

V Praze dne 1.2.2016

.....

Podpis vedoucího práce