

# Posudek vedoucí práce

**SZANIAWSKA, Joanna Agata.** *Diskriminace cizinců na pracovišti se zaměřením na polskou komunitu v České republice.* Praha, 2016. 90 s., 33 s. příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

## 1. Obsah a struktura práce

Joanna Agata Szaniawska se ve své bakalářské práci zabývá oborově relevantním tématem, které je zajímavé a aktuální. Práce je příspěvkem k diskutovaným problémům, daná problematika si zasluhuje odborné zpracování.

„Cílem práce je identifikace a analýza konkrétních způsobů chování, které jsou polskými pracovníky považovány za diskriminační.“ (s. 8) Cíl své práce autorka formulovala vzhledem k tématu práce a k empirickému šetření optimálně.

Text autorka rozčlenila do pěti tematických kapitol, první čtyři kapitoly zahrnují teoretická východiska, pátá kapitola empirické šetření autorky. První kapitolu věnovala autorka problematice rovnosti a diskriminace, navazující kapitolu právním dokumentům k rovnému zacházení a zákazu diskriminace na pracovišti, a to právním předpisům Evropské unie a příslušné legislativě České republiky a v Polsku. Ve třetí kapitole práce se zaměřila na problematiku diskriminace cizinců na pracovišti, v navazující kapitole uvádí k diskriminaci cizinců na pracovišti realizované výzkumy. Empirické šetření diskriminace cizinců na pracovišti obsahuje pátá kapitola. Součástí práce je celkem devět příloh k empirickému šetření. Práce je strukturována logicky, kapitoly jsou řazeny z tematického hlediska v logické návaznosti.

## 2. Odborná úroveň

Text je dobře koncipován, je vyvážený. Problematiku autorka zpracovala v relevantních kontextech, text je z hlediska rozpracování dílčích témat dané problematiky komplexní, postihuje relevantní východiska, na kterých autorka v práci staví.

Kladně hodnotím snahu autorky o reflexi výzkumů k diskriminaci cizinců na pracovišti ve čtvrté kapitole, avšak je otázkou, nakolik naplňuje „analýzu“ v názvu této kapitoly. Realizované empirické šetření hodnotím z hlediska rozpracování dané problematiky kladně. Počet dílčích výzkumných otázek k šetření není obvyklý. Přínosné by bylo detailnější rozpracování porovnání výsledků šetření a teoretických východisek v kapitole 5.5.

Celkově oceňuji úsilí autorky o vlastní náhled, její hodnotící přístup, z textu je zřejmé její zaujetí pro dané téma.

## 3. Práce s literaturou

Zdroje, které autorka v práci využila, jsou tematicky relevantní. Práci s literaturou hodnotím kladně, v textu autorka odkazuje v souladu s požadavky normy. Chyby lze

však nalézt v soupisu zdrojů, zejména nejsou oddělena příjmení autorů od křestních jmen čárkami.

#### **4. Grafické zpracování**

Ke grafické podobě práce připomínky nemám, text je zpracován pečlivě.

#### **5. Jazyková úroveň**

Práce má vyhovující jazykovou úroveň (i když by některé formulace mohly být preciznější). Nalézt lze pouze drobnější korekturní chyby.

#### **6. Podnět k rozpravě**

- Bylo pro autorku vzhledem k východiskům své práce ve výsledcích empirického šetření, které realizovala, něco významněji překvapivého?
- Mohla by autorka detailněji uvažovat nad svým zjištěním, které uvádí v Závěru své práce (s. 76): „Základní orientace respondentů v problematice diskriminace byla relativně nízká, zejména vezmeme-li v potaz, že pojmový aparát byl úspěšně implementován do místní antidiskriminační legislativy již před několika lety.“

#### **7. Závěrečné hodnocení práce**

Předložená bakalářská práce je z hlediska zpracování dané problematiky přínosná, celkově hodnotím práci kladně. Bakalářskou práci Joanny Agaty Szaniawské doporučuji k přijetí k obhajobě s návrhem klasifikace velmi dobře.

V Praze dne 29. ledna 2016

PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.