

Posudek oponenta práce

Szaniawska, Joanna Agata. *Diskriminace cizinců na pracovišti se zaměřením na polskou komunitu v České republice*. Praha, 2016. 123 s., 33 s. příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Posuzovaná diplomová práce se zabývá velmi zajímavým a výsostně aktuálním tématem, o němž se navíc dá předpokládat, že bude stále nabývat na významu. Jedná se o problém, který české prostředí poměrně dlouhou dobu zasahoval pouze okrajově, zatímco v posledních letech se ocitá v centru pozornosti vědy i praxe. Práce má rozsah 72 stran výkladového textu a je rozdělena do pěti samostatných kapitol, Úvodu a Závěru. Výklad vhodně doplňuje 33 stran příloh. Autorka přistupuje ke zpracování tématu z pohledu nejširších souvislostí, což jí umožňuje sledovat téma na základě mnoha různorodých aspektů.

2. Odborná úroveň

Celý text je pojat velmi komplexně a koncentrovaně. Práce má logickou strukturu, úvodní kapitoly obecného charakteru jsou funkční a přiměřeně rozsáhlé, s minimem zbytečných pasáží (byť témata jako rovnost nebo diskriminace by vydala na samostatnou práci). Cíl i metodika jsou v Úvodu relevantně formulovány. Je sympatické, že vstupní pasáže „teoretického“ charakteru mají střízlivý rozsah a důraz je tak kladen na autorkou realizované empirické šetření. Výklad je již od samého počátku zacílen na vybrané ústřední téma a jeho logickým vyústěním je právě původní šetření. To lze hodnotit jako celkově kvalitní a metodicky solidně koncipované, s odpovídajícím vzorkem respondentů a vhodně zvolenými postupy zpracování. Hlavní pozitivum celé práce vidím především ve skutečnosti, že se autorka neomezuje pouze na obvyklá teoretická vymezení, ale poctivě se snaží o hlubší průnik do problematiky. V tom jí zcela jistě výrazně napomáhá osobní zkušenost umožňující detailní náhled na celou problematiku, díky čemuž získávají některé pasáže až subjektivní zabarvení. Velmi přínosná, i přes svou převažující deskriptivnost, je i čtvrtá kapitola obsahující rešerše vybraných studií reflektujících zpracovávané téma.

Přes jednoznačně převažující kladné pocity obsahuje práce i některé pasáže vzbuzující pochybnosti. Jde např. o kategorizaci diskriminace uvedenou na straně 28, která není spojena s žádným výchozím zdrojem a jejíž pojetí je minimálně nekonsensuální. Výsledky empirického šetření jsou sice důkladně zpracovány, přesto se však jejich analýza často omezuje na šetření prvního řádu a neposkytuje vždy dostatečnou odpověď na důvody toho, proč respondenti odpovídali zrovna tímto způsobem. Z mého pohledu si autorka stanovila zbytečně mnoho výzkumných otázek, přičemž tento počet brání skutečně podrobné analýze. Nedočetl jsem se rovněž, jakým způsobem autorka řešila zkreslení odpovědí, tj. zda prezentovaný pocit diskriminace souvisí primárně s národností respondenta, s obecnou rolí cizince nebo spíše se specifiky pracovního místa.

3. Práce s literaturou

Soupis bibliografických citací obsahuje 77 pramenů, z nichž podstatnou část tvoří právní předpisy a statistické zdroje. Vzhledem k tématu práce i původu autorky se jako samozřejmé jeví nadprůměrné zastoupení cizojazyčné literatury. Obecně lze konstatovat, že se autorce podařilo shromáždit skutečně pestrou kolekci vhodných pramenů, včetně titulů v našich podmínkách nepříliš rozšířených. V celém textu pak prokazuje svou schopnost korektně s těmito prameny pracovat a citlivě vybírat vhodné odkazy. Pouze místy lze zaregistrovat dílčí odchylky od požadované normy, především v Soupisu bibliografických

citací: mezi příjmení a křestní jména autorů se uvádějí čárky, druhá křestní jména je obvyklé nahrazovat iniciálami (pokud se je autorka práce rozhodla vypisovat, měla být více důsledná), u zdrojů vytvořených autorským kolektivem se u všech jmen autorů, kromě toho prvního, uvádí nejdříve křestní jméno, zbytečné je uvádění symbolu „©“ apod. Jak je zřetelné, jedná se o marginálie, které nemají na celkově pozitivní dojem ze zpracování textu vliv.

4. Grafické zpracování

Z hlediska grafické úpravy je práce vypracována přehledně a zodpovědně, bez výraznějších pochybení. Z estetického hlediska bych nicméně poukázal na nestandardně velké mezery mezi jednotlivými odstavci.

5. Jazyková úroveň

Z jazykového a stylistického hlediska je práce vypracována pečlivě a je prostá podstatnějších chyb či překlepů. Pouze v Soupisu bibliografických citací je soustavně deformován název Československo, překlep můžeme zaznamenat i u zdroje na s. 28. Velmi řídké jsou chyby v interpunkci. Zvolený jazyk odpovídá požadavkům kladeným na odbornou práci tohoto typu.

6. Podněty k rozpravě

- 1) Mohla by se autorka ještě podrobněji zamyslet nad rozdíly mezi Českem a Polskem v otázce migrace a nad jejich příčinami?
- 2) Má autorka dojem, že by odpovědi respondentů jiné národnosti než polské mohly být výrazně odlišné?

7. Závěrečné hodnocení práce

Z celého textu je zřejmé, že autorka se v dané problematice velmi dobře orientuje. V celém textu pak prokazuje schopnost hlubokého vhledu do problematiky a schopnost hledání souvislostí. K této práci tak nemám z formálního ani odborného pohledu žádné zásadní připomínky. Domnívám se, že ji lze považovat za celkově velmi zdařilou a vyhovující, a proto ji doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením velmi dobře.

V Praze dne 28. ledna 2016

PhDr. Michal Šerák, Ph.D.