

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Milan Zavada**

Název práce: „**KOSOVSKA OTÁZKA A ČESKÁ ZAHRANIČNÍ POLITIKA**“

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Vladimír Handl

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor si pro svou bakalářskou práci vybral málo zpracované a aktuální téma, k němuž existuje jen omezený rozsah pramenů a literatury. Každá práce, která přinese a shrne nový empirický materiál a analyzuje klíčové otázky tématu Kosova a vztahu ČR k nim, je proto vítaným počinem. Autor se svého úkolu zhostil se zájmem, přinesl některé nové pohledy, které vycházejí mj. z jeho osobní angažovanosti na místě.

Výzkumné otázky jsou postaveny poněkud obecně: zda ČR využívá potenciálu Kosova jako obchodního partnera a jaké jsou priority české rozvojové pomoci. Autor se oběma otázkami poměrně podrobně zabývá a snaží se jejich prostřednictvím přispět k formování reálného obrazu české politiky vůči Kosovu.

V úvodu se autor hlásí ke komparativní analýze a provádí stručnou analýzu omezené literatury a pramenné základny.

V druhé kapitole stručně charakterizuje Kosovo jako takové a představuje jej v regionálním srovnání, krátce uvádí kontext procesu vzniku Kosova.

Třetí kapitola se věnuje diplomatickým a politickým vztahům ČR s Kosovem a slouží převážně k tomu, aby představila rámec a vnitropolitický kontext české politiky vůči otázce Jugoslávie a Kosova. Těžiště práce leží v následujících dvou kapitolách. Čtvrtá kapitola přináší srovnání hospodářských styků ČR s Kosovem a čtyřmi sousedními balkánskými státy - Srbskem, Černou Horou, Makedonií a Albánií. Pátá kapitola pak charakterizuje českou rozvojovou pomoc Kosovu, její vývoj v sledovaném období. Závěr stručně práci shrnuje.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Práce má především empirický charakter. Má logickou strukturu, postupuje od obecných otázek vztahu ČR ke Kosovu k pohledu na dvě vybrané oblasti. Úvodní kapitoly II. a III. mají informativní charakter a vytvářejí stručný kontext pro následující dvě empiricko-analytické kapitoly. IV. kapitola přináší základní komparaci hospodářských vztahů ČR s Kosovem a vybranými čtyřmi státy. Data i hodnocení jsou relevantní, slabinou zpracování je omezená zdrojová základna (autor mohl pro doplnění použít např. dostupné statistiky MPO a ČNB). Poslední kapitola nejprve představuje rozvojovou pomoc USA pro Kosovo, poté charakterizuje poměrně podrobně a v časové posloupnosti rozvoj, objem a zaměření rozvojové pomoci Kosovu ze strany ČR. Komparace s USA se omezuje na jednu větu (str. 8 v druhém stránkování), přehled české pomoci je poměrně podrobný, založený především na relevantních dokumentech České rozvojové agentury. Práce je doprovázena řadou příloh, které text doprovázejí, nejsou ale vždy standardně opatřeny zdroji.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální stránka práce je značně problematická. Práce je poměrně čitelná, posloužila by jí ale jazyková redakce a korektura, která by text vyčistila. Problematické je, že autor nedodržel standardy při vypracování seznamu literatury (např. chybí některé použité zdroje, seznam není řazen podle abecedy), často nestandardní je i poznámkový aparát. Práce je špatně stránkována. U grafů chybí standardní popisky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Přínosem práce rozšíření empirické základny pohledu na českou politiku ve vztahu ke Kosovu, autorova hodnocení mají převážně realistický a věcný charakter. Práce přináší diferencovaný pohled na téma a je zejména ve své druhé části informativní. Vyjadřuje tak i zajímavou skutečnost, že autor patří k aktivním aktérům české hospodářské angažovanosti v Kosovu a za rozvoj vztahů se aktivně zasazuje – v bakalářské práci přitom udržuje odstup od polarizované debaty o Kosovu a nečiní jednostranné soudy, drží se vyváženého přístupu. Závěr práce jen obecně práci shrnuje, málo se věnuje výzkumným otázkám, obsahuje dosti osobní hodnocení.

Autor pracoval zcela samostatně, práce je ale bohužel poznamenána časovým tlakem, pod nímž zjevně vznikala.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Autor by mohl během obhajoby podrobněji vysvětlit, jaká opatření by česká strana mohla a měla dělat pro posílení hospodářských vztahů s Kosovem.

Zajímavá otázka je, jak je česká angažovanost vnímána v sousedních státech, zejména v Srbsku.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Přes uvedené nedostatky se doporučuje práci přijmout obhajobě a v případě úspěšného průběhu obhajoby ji ocenit známkou dobře. Navrhuje se ale, aby autor odstranil hlavní formální nedostatky práce.

Datum: 16. 1. 2016

Podpis: JUDr. Vladimír Handl, CSc.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.