

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Michaela Bezvodová

**Název práce:** Vztah mezi SSSR a USA v televizních novinách ČST v roce 1981 na příkladu Salvadoru

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se od tezí odchýlila, ale precizně to v úvodu práce odůvodňuje. Zejména dostupnost pramenů v Archivu ČT určila materiál pro zkoumání.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se podle mého zbytečně příliš věnuje historickému kontextu ČST, který časově s rokem 1981 nesouvisí. Spíše bych viděl rozšíření kapitoly 3.2. Zpravodajství ČST, protože to je ono pole, na kterém se sledovaná komunikace odehrávala. Nastolení kontextů vlastně začíná až od str. 15 v kapitole Historie vztahů SSSR a USA do konce 70. let, které jsou důležité pro pochopení zkoumaného materiálu. Jinak ale od strany 22 je práce konzistentní, nastupuje komparace napříč vydáními i napříč médii (Rudé právo) a analýza jednotlivých vydání TN.

Také se domnívám, že autorka trochu tápala v tom, co přesně sleduje – jestli vztah SSSR a USA, nebo referování ČST o vývoji v Salvadoru nebo referování o Salvadoru jako typickém zástupci vztahů mezi SSSR a USA. To byl podle mého původní záměr.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže	1

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práci schází nějaká přehledná tabulka, např. výskytu zpráv, aby si čtenář mohl udělat základní představu o frekvenci informování, protože z popisu jednotlivých příspěvků tento dojem nevznikne.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Za jednu ze slabín práce lze považovat ne zcela zřetelné oddělení událostí v Salvadoru a její mediální reprezentace autory Televizních novin. (Např. str. 41: „V průběhu měsíce srpna je vývoj v Salvadoru následující. 1. srpna hlasatel informuje, že boje partyzánů a vládních vojáků pokračují, reportáž začíná záběry na mrtvé...“) To se týká i samotných vztahů SSSR-USA (str. 46: „Ve vztazích SSSR-USA přichází komentář 26. prosince 1981. Hlasatel ve studiu přednáší...“)

Závěrem konstatuji, že i přes výtky je to pečlivě odvedená práce, která sledovala svůj jasný cíl, metody byly zvoleny adekvátně záměru a jde o cenný příspěvek k historii zpravodajství v totalitním politickém režimu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak by se na základě Vaší zkušenosti s materiálem, podle Vás „mělo o vojenských konfliktech informovat“?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. ledna 2016

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**