

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Barbora Flídrová

Název práce: Daňová harmonizace v EU a její aplikace na Českou republiku a Velkou Británii

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce se zabývá problematikou daňové harmonizace v Evropské unii. Na příkladu Velké Británie a České republiky se snaží dokázat, že ne všechny země EU jsou ochotny vzdát se svých pravomocí v této oblasti ve prospěch evropské úrovně rozhodování. Cíl práce je formulován sice srozumitelně, ale s ohledem na vymezené téma by si zasloužil větší pozornost, aby odpověď nebyla předem tak jednoznačná.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce se opírá o určité teoretické přístupy a rozebírá možnosti, jakým způsobem dané téma zkoumat, v praktické části práce (zejména druhá část, přestože první část práce kombinuje teorii s empirií) tato teorie v podstatě reflektována není. I když autorka deklaruje, že obě části práce by měly být postaveny na analýze, omezuje se pouze na popis daných dat. K analýze dochází až v rámci kapitoly Diskuze (s. 31-32). S ohledem na výše uvedené by si práce zasloužila vhodnější strukturu, která by vycházela z teoretické diskuse k tématu a jasně definovala výzkumná kritéria pro komparaci vybraných zemí. Rovněž se lze zamýšlet nad výběrem zkoumaných případů. Vhodnější by bylo zvolit takové příklady zemí, které jsou obecně považovány za evropské integraci nakloněné s těmi, které jsou proti prohlubování evropské integrace. Práci by jistě pomohlo i její časové vymezení a jeho zdůvodnění. Větší pozornost by si zasloužila i práce s prameny a literaturou (jejich hlubší rozbor v úvodu a využití zdrojů, které by se zabývaly přímo zkoumanými zeměmi). Tabulky a grafy vhodně text doplňují.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev lze považovat za adekvátní. Přesto se autorka nedokázala vyvarovat hovorových výrazů (např. na s. 8, 9), gramatických či stylistických chyb. Problematickým se jeví také způsob citace zdrojů. Autorka používá nejen závorkovou formu citací, ale také poznámek pod čarou (např. s. 9, 11-13, či 20). Navíc ne vždy jsou zdroje správně citovány (např. s. 9). V určitých pasážích naopak citace na zdroje chybí (např. s. 8). Správnou citaci by si rovněž zasloužily primární zdroje v seznamu použité literatury, které navíc autorka ne příliš vhodně označuje jako „další dokumenty“ (s. 36-37).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce se zabývá zajímavým tématem. Autorka se ale s jeho zpracováním nevyrovnala právě nejlépe. Chybí větší provázanost teorie s empirickou částí (zejména na základě jasně definovaných a zdůvodněných výzkumných kritérií), které by autorce umožnily provedení hlubší analýzy. Úroveň práce zbytečně snižuje i způsob citací.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč autorka nezvolila pro komparaci země, které jsou proti prohlubování evropské integrace, a ty, které ji podporují? Tím by mohla potvrdit, či vyvrátit tezi, že země, které se liší v přístupu k hloubce evropské integrace, se odlišují i v přístupu k daňové harmonizaci na úrovni EU. A výsledek zkoumání by nebyl tak jednoduše predikovatelný, jako tomu v případě autorčiny formulace cíle je. Zejména u tak z pohledu národního státu citlivé oblasti.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci lze k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení dobře – velmi dobře dle obhajoby.

Datum: 18. 1. 2016

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.