

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **Barbora Flídrová**

Název práce: **Daňová harmonizace v EU a její aplikace na Českou republiku a Velkou Británii**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

**Mgr. Jan Váška, IMS FSV UK**

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

*Bakalářská práce Barbory Flídrové zkoumá výsledky snah Evropské unie o harmonizaci daňových soustav svých členských států na příkladu dvou zemí, jež je z hlediska typologie případových studií možné považovat na „nejméně pravděpodobné“ případy: ČR a Spojeného království. Zaměřuje se na tři typy daní - DHP, spotřební daně a korporátní daně - a dospívá k podloženému závěru, že k reálnému sblížení daňových soustav zkoumaných států v důsledku působení unijní legislativy nedochází (a tam, kde ke sblížení dochází, jde o výsledek spontánní daňové konkurence).*

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

*Zvolené téma svou náročností i rozsahem odpovídá bakalářské práci. Předpokládá základní formaci v oboru ekonomie; v tomto ohledu autorka stavěla na pevných základech. Struktura práce je logická a funkční, pouze kapitola I.4 by bylo vhodné dále členit. Autorčina argumentace je skvěle srozumitelná a velmi přesvědčivá. Zařazené tabulky a grafy text velmi dobře doplňují. Pramenná a bibliografická základna práce je plně dostačující pro zpracování obecné části práce (problematika daňové harmonizace), méně již pro vlastní případové studie, jež se opírají pouze o omezený počet primárních zdrojů.*

*Do úvodu práce zařazený rozbor literatury je velmi minimalistický, to však plně vyvažuje skvělé zmapování odborné debaty o daňové harmonizaci v části I.3.*

*Na str. 7 je matoucí uvedení citace ze Smlouvy o ES (z textu vyplývá, že zmínka o roce 1992 byla doplněna Smlouvou z Nice, tj. v roce 2001). Termín „postsovětská oblast“ (str. 24) se konvenčně používá pro území bývalého SSSR, nikoli už jeho satelitů/ČR).*

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

*Jazykový projev autorky je velmi dobrý, pouze výjimečně se dopustila gramatických (i/y) či stylistických („elektrika“ na s. 17). Naopak hraničně nízký počet odkazů (obzvláště patrné je to v kapitolách I.5 a II.2) považuji za nejproblematičtější aspekt předložené práce. Za nedostačující pokládám způsob odkazování na elektronické zdroje v pozn. 2 a 3, jestliže v bibliografii figurují dva články publikované serverem Euractiv.cz v roce 2011.*

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

*S významnými výjimkami odkazového aparátu a nevyvážené bibliografické základny zanechává bakalářská práce Barbory Flídrové velmi dobrý dojem. Autorka prokázala svou schopnost zformulovat a na odpovídající úrovni pracovat relevantní odborné téma. Vytýčené cíle práce se jí podařilo naplnit.*

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

*Znamená podle autorky skutečnost, že analýza „nejméně pravděpodobných“ případů Spojeného království a ČR neprokázala existenci procesu daňové harmonizace vlivem unijní legislativy, že totéž lze předpokládat i pro další členské země EU včetně členů eurozóny?*

*Autorka by se při obhajobě mohla pokusit o diskusi svých zjištění ve světle etablovaných teorií evropské integrace.*

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

***Bakalářskou práci Barbory Flídrové doporučuji k obhajobě a s ohledem na výše uvedené připomínky ji navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.***

Datum: **15. 1. 2016**

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.