

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Henychová, Eliška

Název práce: Tiskový zákon č. 81/1966 Sb. a jeho vliv na události Pražského jara

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka bakalářské práce měla jasně a srozumitelně vymezené téma, které dobře rozčlenila do logicky navazujících kapitol. Struktura zůstala nepozměněná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Eliška Henychová se pokusila soustředit svůj úhel pohledu především na cenzuru, respektive na její fungování v oblasti tištěných médií. Z tohoto hlediska také pracovala se sekundární literaturou. Zákon č. 81/1966 Sb. však je širší a věnuje se i postavení vydavatele, vymezení pojmů šéfredaktor a redaktor, vymezení Ústřední publikační správy a dalším tématům, které pro pochopení významu nového zákona a jeho dopadu na média a ve společnosti jsou velmi důležité. Těmto tématům se autorka věnovala pouze okrajově, nebo je ani nezmínila.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Bakalářská práce je napsaná jazykově i stylisticky na dobré úrovni. Drobný překlep je na s. 25 (přechozí místo předchozí). Z hlediska příloh je mi líto, že autorka nepřidala pro lepší orientaci čtenáře dotyčný tiskový zákon.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Elišky Henychové je nepochybně dobrým příspěvkem ke studiu uplatnění tiskových zákonů v 60. letech. Některým nepřesnostem se však nevyhnula. Např. na s. 9 je v pozn. 31 zřejmá neznalost souvislostí socialistického realismu (předpokládám, že autorka vysvětlení někde převzala). Na s. 17 se píše "Přesto vznikaly z iniciativy KSC orgány, které měly za úkol cenzuru provádět." Nešlo však jen o ÚV KSC, svou nemalou roli tu sehrálo i ministerstvo vnitra. Na stejné stránce se z první věty podkapitoly 2.2.1. zdá, že kontrola tisku byla pro řízení státu a společnosti zcela zásadní záležitostí. Nepochybně ano, ale ve společnosti byly i důležitější problémy a pak nešlo pouze o tisk, nýbrž i o rozhlas a film. Je třeba si uvědomit také, že i při všech procesech počátku 50. let, tak v nich novináři zastoupení nebyli, resp. hlavním důvodem nebyla novinářská činnost. Pokud jde o použitou literaturu, je škoda, že se autorka nepodívala na druhý svazek publikace V obecném zájmu, který vyšel v září 2015. Práce celkově odpovídá kritériím, které klademe na bakalářské práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!