

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

## AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Lédrová**Jméno: **Miroslava**NÁZEV PRÁCE: **Postavení Speakera v House of Lords - UK**

## AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová**Jméno: **Blanka**

Pracoviště: KP IPS

## TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

Předložený text odpovídá původnímu zadání, byť jej rozšiřuje zakotvením analýzy do historického kontextu a současně zvýrazňuje i postavení a funkci Lorda kancléře v britském systému s ohledem na návaznost funkce Speakera of the House of Lords na funkci Lorda kancléře a propojenost vývoje oboru insitucí. Podobný posun, který dodržuje logiku původního zadání a prohlubuje ho, lze označit za pozitivní.

## 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2

3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Práce je logicky strukturována a v historickém kontextu seznamuje s vývojem House of Lords v rámci britského parlamentního modelu s důrazem na vnitřní strukturu komory a její proměny v průběhu především 20. století. Jediná věc, kterou lze předloženému textu vytknout, jsou přetrvávající nedostatky ve stylistickém zpracování textu (objevuje se stále na několika místech vyšínutí z vazby, v některých případech jsou v textu slovní spojení, které ne zcela odpovídají české stylistice apod.). Text by si jistě zasloužil ještě jednu jazykovou korekturu. Tento stylistický nedostatek však nemá zásadní vliv na jinak kvalitně formálně zpracovaný text.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:*

*Práce je svým zaměřením především, byť nikoli výlučně, deskriptivní, což odpovídá vymezení tématu i požadavkům na jeho zpracování. Autorka dle mého názoru prokázala schopnost nejen se seznámit se studovaným problémem na základě analytické literatury, ale byla schopna získat i mnoho relevantních zdrojů právní povahy nezbytných pro celkové zmapování vývoje a vnitřní struktury House of Lords. Prokázala rovněž schopnost zapojit funkci Speakera of the House of Lords do obecnějšího kontextu, tedy do analýzy a klasifikace postavení předsedů legislativních orgánů v parlamentních systémech. Tento přístup je nutné ocenit. Podobně je nezbytné ocenit autorčinu snahu analyzovat dopad devolučních změn na vztah obou komor britského parlamentu a zvýraznit možné příčiny zvýšení legislativní aktivity Horní komory po provedených devolučních změnách. Všechny tyto aspekty vytvořily podklad pro to, aby práci bylo možné chápat i jako analytický příspěvek k problematice proměny britského institucionálního rámce vládnutí na přelomu 20. a 21. století.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář:*

*Práce volbou tématu i způsobem zpracování plně odpovídá požadavkům na kvalitní bakalářskou práci. Doporučuji ji proto k obhajobě.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaká byla podle autorky motivace New Labour ke změnám vnitřní struktury House of Lords?
-----	---

5.2	Lze v souvislosti se sledovanu problematikou uvažovat o zvýšení stranického vlivu při rozhodování v této komoře?
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

### **výborně**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 16.1.2016

Podpis: \_\_\_\_\_