

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Andrea Kubištová

Název práce: Uplatnění absolventů pražských středních odborných škol s maturitní zkouškou na trhu práce

Vedoucí práce: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent/tka: Doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc

Navržené hodnocení: nedostatečné

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce má být dle autorky „popsat pozici absolventů pražských SOŠ na trhu práce z pohledu samotných absolventů“. Již samotný fakt, že má jít *pouze* o popis a nikoliv analýzu navozuje dosti popisný charakter celé práce. Od studentky sociologie bych očekával přece jen poněkud analytičtější pohled. Struktura práce je odpovídající tématu. Nevím, proč se autorka věnuje Aktivní politice zaměstnanosti, když s ní v žádné ze svých sond nepracuje. Je to v tomto kontextu zcela nadbytečné. Závěry jsou vágní, práce sama je díky své popisnosti dosti nudná.

Autorka vůbec nepochopila, co znamená primární a sekundární trh práce. Tento aspekt segmentačních teorií se totiž týká výhradně podnikové úrovně a nelze jej používat v obecnější poloze. Stejně profese, které v jedné firmě patří do primárního trhu, mohou v jiné patřit do trhu sekundárního a naopak (nástrojaři jsou v naprosté většině nedostatkoví a jsou proto na primárních firemních trzích), záleží na podmínkách v dané firmě a momentální situaci na trhu práce. Když autorka píše, že „práce ze sekundárního sektoru, se kterou se musí téměř každý čerstvý absolvent spokojit, většinou nevyžaduje vůbec žádné odborné znalosti ani praxi a je vhodná i pro osoby s pouze základním vzděláním“ (s. 29), je to naprostý nesmysl – většina absolventů sociologie nastupuje na místa na sekundárním trhu práce (jako řadoví analytici) a přece jen něco umí! Když autorka používá pojem „zaměstnání v primárním sektoru“ (s.30), rozumí se tím zaměstnání v sektoru zemědělství a těžby nerostných surovin, což se v Praze hledá opravdu těžko!

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce využívá relevantní literaturu, s výjimkou dvou odkazů výhradně českou.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce se opírá o vlastní kvantitativní i kvalitativní výzkum. Na bakalářskou práci studentky sociologie je ovšem jak dotazník, tak zpracování dat na velice nízké úrovni. Očekával bych, že téma bude zjišťováno propracovaněji, dotazník bude více analytický. Zejména ovšem zpracování dat se

pohybuje výhradně na úrovni procent (ostatně co očekávat od 56 respondentů vybraných více než podivně), pojem hypotéza, natož jejich testování, je pro autorku zjevně neznámý. Zajímalo by mě, jak autorka nahrávala data, když v dotazníku jsou varianty odpovědí označeny písmeny a nikoli, jak bývá právě z důvodu nahrávání zvykem, čísly.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Dosti chabá, pohybuje se výhradně na úrovni procentního vyjádření frekvencí, jakákoli významnější analýza vztahů a podmíněnosti výsledků chybí.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, toto autorka odlišuje.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

V práci je velké množství hrubých pravopisných chyb, práce byla zjevně psána ve spěchu, některé obraty jsou jazykově nesprávné. Na s. 20 je jiná tabulka, než jakou autorka slibuje v textu. Graf 9 na s. 39 bych možná očekával (při vší úctě) od absolventky oboru např. dějin umění, ale rozhodně ne sociologie.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Práci je třeba dodělat zejména o vztahovou analýzu, seznámit se se základními principy segmentace trhu práce, opravit pravopisné chyby a překlepy.

Celkové hodnocení práce:

Nedostatečné

Datum: 15.1.2016

Podpis: